



Universidade  
Federal  
da Grande  
Dourados



# RELATÓRIO GERAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL:

## DIRIGENTES

Prof. Dr. Jones Dari Goettert  
Reitor

Profa. Dra. Cláudia Gonçalves de Lima  
Vice-reitora

Prof. Dr. Etienne Biasotto  
Pró-reitor de Avaliação Institucional e Planejamento

Profa. Dra. Maria de Lourdes dos Santos  
Pró-reitora de Ensino de Graduação

Profa. Dra. Seila Rojas de Souza  
Pró-reitora de Ensino de Pós-Graduação e Pesquisa

Profa. Dra. Lívia Gussoni Basile  
Pró-reitora de Extensão e Cultura

Téc. Adm. Andressa Cecilia Almeida Bachega Casari  
Pró-reitora de Administração

Téc. Adm. Marcelo Matias de Almeida  
Pró-reitor de Gestão de Pessoas

Prof. Dr. Fabiano Coelho  
Pró-reitor de Assuntos Comunitários e Estudantis

Prof. Dr. Munir Mauad  
Prefeito Universitário

Diretora: Profa. Dra. Flávia Janiaski Vale  
Vice-diretor: Prof. Dr. João Dadico Sobrinho  
Faculdade de Comunicação, Artes e Letras

Diretora: Profa. Dra. Jane Corrêa Alves Mendonça  
Vice-diretor: Prof. Dr. Enrique Duarte Romero  
Faculdade de Administração, Ciências Contábeis e Economia

Diretora: Profa. Dra. Grazielly Vilhalva Silva do Nascimento  
Vice-diretora: Profa. Dra. Eliane Francisca Alves da Silva Ochiuto  
Faculdade de Educação a Distância

Diretor: Prof. Dr. Sidnei Azevedo de Souza  
Vice-diretora: Profa. Dra. Adriana Evaristo de Carvalho  
Faculdade de Ciências Exatas e Tecnologia

Diretor: Prof. Dr. Hermes Moreira Junior  
Vice-diretor: Prof. Dr. Alaerte Antônio Martelli Contini

Faculdade de Direito e Relações Internacionais

Diretora: Profa. Dra. Maria Alice de Miranda Aranda

Vice-diretor: Prof. Dr. Gustavo Levandoski

Faculdade de Educação

Diretor: Prof. Dr. Carlos Eduardo Soares Camparotti

Vice-diretor: Prof. Dr. Rafael Ferreira Gregolin

Faculdade de Engenharia

Diretora: Profa. Dra. Silvia Correa Santos

Vice-diretor: Prof. Dr. Roberto Carlos Orlando

Faculdade de Ciências Agrárias

Diretora: Profa. Dra. Danielle Marques Vilela

Vice-diretora: Profa. Dra. Joseana Stecca Farezim Knapp

Faculdade de Ciências Biológicas e Ambientais

Diretora: Profa. Dra. Veronica Aparecida Pereira

Vice-diretor: Prof. Dr. Leandro Baller

Faculdade de Ciências Humanas

Diretora: Profa. Dra. Marcia Midori Shinzato

Vice-diretora: Profa. Dra. Maria Claudia Bernardes Spexoto

Faculdade de Ciências da Saúde

Diretora: Profa. Dra. Maria Aparecida Mendes de Oliveira

Vice-diretora: Profa. Dra. Andreia Sangalli

Faculdade Intercultural Indígena

## **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)**

Angélica Leonel Socorro de Queiroz Mariano - Técnica-administrativa

Pró-reitoria de Avaliação Institucional e Planejamento

## **REPRESENTANTES DOCENTES**

Rosana de Fátima Janes Constâncio

Faculdade de Educação a Distância

Edilaine Buin Barbosa

Faculdade de Comunicação, Artes e Letras

Narciso Bastos Gomes

Faculdade de Administração, Ciências Contábeis e Economia

Josiane Fujisawa Filus de Freitas

Faculdade de Educação

Mariana Lara Menegazzo  
Faculdade de Engenharia

Jaqueline Ferreira Campos  
Faculdade de Ciências Biológicas e Ambientais

Leandro Baller  
Faculdade de Ciências Humanas

Alessandra Querino da Silva  
Faculdade de Ciências Exatas e Tecnologia

Arthur Carniato Sanches  
Faculdade de Ciências Agrárias

Matheus de Carvalho Hernandez  
Faculdade de Direito e Relações Internacionais

## **REPRESENTANTES TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS**

Cristiane Stolte  
Hospital Universitário

Fernanda Ramos Langa  
Pró-reitoria de Avaliação Institucional e Planejamento

José Tiago Paulino Viana  
Faculdade de Educação

Poliane da Silva Paixão Guerino  
Faculdade de Ciências Exatas e Tecnologia

Raquel Gabriel Matheus  
Pró-reitoria de Avaliação Institucional e Planejamento

Stella Adriana Zanchett  
Assessoria de Comunicação Social

## **REPRESENTANTES DISCENTES**

Luana Larissa de Carvalho Ferreira  
Mestrado em Educação - FAED

Rodrigo da Silva Bernardes  
Mestrado em Agronomia - FCA

## **REPRESENTANTE DA SOCIEDADE CIVIL**

Cesar Augusto Scheide

Associação Comercial e Empresarial de Dourados - ACED

## **Fotografias**

Divulgação ACS

Téc. Adm. Franz Maciel Mendes

## SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	11
1.1 APRESENTAÇÃO DO DOCUMENTO	11
1.2 COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)	12
1.3 CONCEPÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO UFGD	13
1.4 FERRAMENTA DE PESQUISA	14
1.5 APLICAÇÃO DOS INSTRUMENTOS	14
1.6 ANÁLISE DOS DADOS	16
1.7 PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA	16
2. EIXOS E DIMENSÕES DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	19
2.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	20
2.1.1 Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação	21
2.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	29
2.2.1 Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	31
2.2.2 Dimensão 3 - Responsabilidade Social da Instituição	36
2.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS	46
2.3.1 Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	48
2.3.2 Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade	55
2.3.3 Dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes	60
2.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO	62
2.4.1 Dimensão 5 - Políticas de Pessoal	63
2.4.2 Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição	70
2.4.3 Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	74
2.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA	76
2.5.1 Dimensão 7 - Infraestrutura física	77
3. RESULTADOS POR FACULDADES E CURSOS	86
3.1 FACULDADE DE ADMINISTRAÇÃO, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E ECONOMIA - FACE	86
3.2 FACULDADE DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS - FCA	89
3.3 FACULDADE DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS - FCBA	91
3.4 FACULDADE DE CIÊNCIAS EXATAS E TECNOLOGIA - FACET	94
3.5 FACULDADE DE CIÊNCIAS HUMANAS - FCH	97
3.6 FACULDADE DE CIÊNCIAS DA SAÚDE - FCS	99
3.7 FACULDADE DE COMUNICAÇÃO, ARTES E LETRAS - FALE	101
3.8 FACULDADE DE DIREITO E RELAÇÕES INTERNACIONAIS - FADIR	104
3.9 FACULDADE DE EDUCAÇÃO - FAED	106
3.10 FACULDADE DE ENGENHARIA - FAEN	109
3.11 FACULDADE DE INTERCULTURAL INDÍGENA - FAIND	112
3.12 FACULDADE DE EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA - EAD	114
4. RECOMENDAÇÕES DA CPA	117
5. REFERÊNCIAS	120

## LISTA DE QUADROS

Quadro 1: Distribuição dos eixos nos anos do ciclo avaliativo	13
Quadro 2: Quantidade de questões por dimensão	15
Quadro 3: Participação da comunidade acadêmica	16
Quadro 4: Porcentagem dos que conhecem os relatórios do UFGD em Números	24
Quadro 5: % dos que já utilizaram os dados do UFGD em Números	24
Quadro 6: Porcentagem dos que conhecem o Relatório de Gestão	25
Quadro 7: % dos que consideram claras as informações do Relatório de Gestão	25
Quadro 8: % dos que sabem o que é Autoavaliação	27
Quadro 9: Como avaliam a divulgação dos resultados da Autoavaliação	27
Quadro 10: Utilização dos resultados da Autoavaliação aplicada em 2018	28
Quadro 11: Utilização dos resultados da Autoavaliação aplicada em 2021	29
Quadro 12: Conhecem a existência do PDI	33
Quadro 13: Avaliação da divulgação do PDI	33
Quadro 14: Participação na elaboração do PDI	34
Quadro 15: Atividades de elaboração do PDI	34
Quadro 16: Ações para participação coletiva na elaboração do PDI	35
Quadro 17: Alinhamento das ações com a missão	35
Quadro 18: Importância social das ações	37
Quadro 19: Condições de Acessibilidade	39
Quadro 20: Serviços do NuMiac	40
Quadro 21: Ações Afirmativas	42
Quadro 22: Ações de promoção da sustentabilidade ambiental	43
Quadro 23: Ações de educação ambiental	44
Quadro 24: Ações de aproveitamento de recursos naturais	45
Quadro 25: Ações de divulgação para participação em projeto de ensino, pesquisa e extensão	49
Quadro 26: Ações de incentivo para realização de intercâmbio internacional	50
Quadro 27: Ações de incentivo para realização de intercâmbio nacional	50
Quadro 28: Ações de aprimoramento do ensino de graduação	51
Quadro 29: Condições ofertadas em projetos de ensino	51
Quadro 30: Metodologias de ensino utilizadas nas aulas teóricas	52
Quadro 31: Metodologias de ensino utilizadas nas aulas práticas	52
Quadro 32: Ações de pesquisa para desenvolvimento da comunidade regional	53
Quadro 33: Condições ofertadas em projetos de pesquisa	53
Quadro 34: Ações de extensão que atendem a comunidade regional.	54
Quadro 35: Condições ofertadas em projetos de extensão	54
Quadro 36: Canais da UFGD mais utilizados para informar	56
Quadro 37: Efetividade da divulgação de informações administrativas e acadêmicas	56
Quadro 38: Avaliação da estrutura (layout) da página institucional	57
Quadro 39: Clareza e facilidade dos mecanismos de buscas da página institucional	57

Quadro 40: Efetividade da disseminação de rotinas operacionais e procedimentos	58
Quadro 41: Divulgação dos cursos de graduação para comunidade interna e externa	58
Quadro 42: Divulgação dos cursos de pós-graduação para comunidade interna e externa	59
Quadro 43: Efetividade no atendimento da Ouvidoria	59
Quadro 44: Ações de assistência estudantil	61
Quadro 45: Transparência nos trâmites dos programas assistenciais estudantis	61
Quadro 46: Divulgação das informações relativas à assistência estudantil	61
Quadro 47: Avaliação dos programas de apoio psicossocial	62
Quadro 48: Avaliação dos programas de apoio pedagógico	62
Quadro 49: Efetividade de ações de atenção, prevenção e promoção à saúde	64
Quadro 50: Avaliação da quantidade de servidores para atendimento às demandas	65
Quadro 51: Fatores que facilitam o atendimento das demandas institucionais	65
Quadro 52: Fatores que dificultam o atendimento das demandas institucionais	66
Quadro 53: Avaliação dos cursos de capacitação	67
Quadro 54: Avaliação dos cursos de capacitação	67
Quadro 55: Avaliação do conhecimento das atividades do setor e atribuições do cargo	68
Quadro 56: Relacionamento com a chefia imediata	68
Quadro 57: Relacionamento com a chefia mediata	68
Quadro 58: Relacionamento com a chefia mediata	69
Quadro 59: Acolhimento dos servidores novos no setor ou na instituição	69
Quadro 60: Critérios de avaliação para progressão funcional	69
Quadro 61: Clareza do funcionamento, composição e atribuição dos conselhos e órgãos colegiados	70
Quadro 62: Avaliação da composição dos órgãos colegiados	71
Quadro 63: Autonomia e representatividade dos órgãos colegiados consultivos	71
Quadro 64: Autonomia e representatividade dos órgãos colegiados deliberativos	71
Quadro 65: Avaliação da representatividade da sociedade civil organizada nos órgãos colegiados	72
Quadro 66: Avaliação do Estatuto da UFGD e Regimento Interno	72
Quadro 67: Participação dos servidores na tomada de decisão das unidades	72
Quadro 68: Transparência na organização das atribuições das unidades	73
Quadro 69: Uso do planejamento estratégico para antecipação e solução de problemas	73
Quadro 70: Avaliação da aplicação interna da LGPD	73
Quadro 71: Bibliotecas Físicas	77
Quadro 72: Biblioteca Online	78



Quadro 73: Sistema de Gestão Acadêmico	78
Quadro 74: Plataforma MOODLE	79
Quadro 75: Infraestrutura dos Auditórios	79
Quadro 76: Áreas de Uso Comum da UFGD	80
Quadro 77: O que desejam ter acesso na Unidade 2	80
Quadro 78: Restaurante Universitário	81
Quadro 79: Transporte público	81
Quadro 80: Satisfação dos acadêmicos com o prédio de sua faculdade	83
Quadro 81: Satisfação dos docentes com o local onde desempenham suas atividades profissionais	84
Quadro 82: Satisfação dos técnicos com o local onde desempenham suas atividades profissionais	85

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Participação geral da comunidade por perfis/ano	17
Figura 2: Participação por faculdade no ano de 2021	18
Figura 3: Participação por faculdade no ano de 2022	18
Figura 4: Participação por faculdade no ano de 2023	19
Figura 5: Nível de satisfação geral da comunidade com a UFGD durante o Ciclo 2021-2023	20
Figura 6: Porcentagem dos que se apropriam instrumentos de planejamento e avaliação	21
Figura 7: Porcentagem dos que conhecem os principais instrumentos de planejamento e avaliação	22
Figura 8: Porcentagem dos que se envolvem ativamente nos processos de planejamento e avaliação	22
Figura 9: Satisfação da comunidade com o Eixo 2	30
Figura 10: Satisfação da comunidade com Dimensão 1	31
Figura 11: Satisfação da comunidade com Dimensão 3	37
Figura 12: Satisfação da comunidade com o Eixo 3	47
Figura 13: Satisfação da comunidade com a Dimensão 2	48
Figura 14: Satisfação da comunidade com a Dimensão 4	55
Figura 15: Satisfação da comunidade com a Dimensão 9	60
Figura 16: Satisfação da comunidade com o Eixo 4	63
Figura 17: Satisfação da comunidade com a Dimensão 5	64
Figura 18: Satisfação da comunidade com a Dimensão 6	70
Figura 19: Despesas Empenhadas com Custeio em 2022 do Relatório de Gestão	77
Figura 20: Satisfação da comunidade com o Eixo 5	77
Figura 21: Satisfação da comunidade com o espaços físicos de estudo e trabalho	82
Figura 22: Comparativo entre categorias da satisfação com o espaços físicos de estudo e trabalho	85
Figura 23: Resultado Eixo 1 FACE	86
Figura 24: Resultado Eixo 2 FACE	87
Figura 25: Resultado Eixo 3 FACE	87
Figura 26: Resultado Eixo 4 FACE	88
Figura 27: Resultado Eixo 5 FACE	88
Figura 28: Resultado Eixo 1 FCA	89
Figura 29: Resultado Eixo 2 FCA	89
Figura 30: Resultado Eixo 3 FCA	90
Figura 31: Resultado Eixo 4 FCA	90
Figura 32: Resultado Eixo 5 FCA	91
Figura 33: Resultado Eixo 1 FCBA	91
Figura 34: Resultado Eixo 2 FCBA	92
Figura 35: Resultado Eixo 3 FCBA	92
Figura 36: Resultado Eixo 4 FCBA	93
Figura 37: Resultado Eixo 5 FCBA	93
Figura 38: Resultado Eixo 1 FACET	94

Figura 39: Resultado Eixo 2 FACET	94
Figura 40: Resultado Eixo 3 FACET	95
Figura 41: Resultado Eixo 4 FACET	96
Figura 42: Resultado Eixo 5 FACET	96
Figura 43: Resultado Eixo 1 FCH	97
Figura 44: Resultado Eixo 2 FCH	97
Figura 45: Resultado Eixo 3 FCH	98
Figura 46: Resultado Eixo 4 FCH	98
Figura 47: Resultado Eixo 5 FCH	99
Figura 48: Resultado Eixo 1 FCS	99
Figura 49: Resultado Eixo 2 FCS	100
Figura 50: Resultado Eixo 3 FCS	100
Figura 51: Resultado Eixo 4 FCS	101
Figura 52: Resultado Eixo 5 FCS	101
Figura 53: Resultado Eixo 1 FALE	102
Figura 54: Resultado Eixo 2 FALE	102
Figura 55: Resultado Eixo 3 FALE	103
Figura 56: Resultado Eixo 4 FALE	103
Figura 57: Resultado Eixo 5 FALE	104
Figura 58: Resultado Eixo 1 FADIR	104
Figura 59: Resultado Eixo 2 FADIR	105
Figura 60: Resultado Eixo 3 FADIR	105
Figura 61: Resultado Eixo 4 FADIR	106
Figura 62: Resultado Eixo 5 FADIR	106
Figura 63: Resultado Eixo 1 FAED	107
Figura 64: Resultado Eixo 2 FAED	107
Figura 65: Resultado Eixo 3 FAED	108
Figura 66: Resultado Eixo 4 FAED	108
Figura 67: Resultado Eixo 5 FAED	109
Figura 68: Resultado Eixo 1 FAEN	109
Figura 69: Resultado Eixo 2 FAEN	110
Figura 70: Resultado Eixo 3 FAEN	110
Figura 71: Resultado Eixo 4 FAEN	111
Figura 72: Resultado Eixo 5 FAEN	111
Figura 73: Resultado Eixo 1 FAIND	112
Figura 74: Resultado Eixo 2 FAIND	112
Figura 75: Resultado Eixo 3 FAIND	113
Figura 76: Resultado Eixo 4 FAIND	113
Figura 77: Resultado Eixo 5 FAIND	114
Figura 78: Resultado Eixo 1 EAD	114
Figura 79: Resultado Eixo 2 EAD	115
Figura 80: Resultado Eixo 3 EAD	115
Figura 81: Resultado Eixo 4 EAD	116
Figura 82: Resultado Eixo 5 EAD	117

# 1. INTRODUÇÃO

Este documento apresenta uma avaliação sobre a Universidade Federal da Grande Dourados a partir do olhar da comunidade acadêmica. Para uma avaliação sistemática, optamos por não limitar nossa análise aos dados quantitativos e, por isso, este relatório é construído a partir de duas fontes de dados.

As fontes primárias forneceram os dados quantitativos, que foram coletados a partir de formulário de pesquisa aplicado junto a estudantes, técnicos-administrativos e docentes. Os dados secundários foram levantados por meio de pesquisa documental, em especial a análise qualitativa de informações que constam no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), no Relatório de Gestão e no Relatório Contábil de Propósitos Gerais.

É importante explicar que a Autoavaliação Institucional é uma das três formas de aferir a qualidade do ensino nas Instituições de Ensino Superior (IES), conforme estabelecido no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

O relatório da Autoavaliação elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFGD trata-se de uma ferramenta que auxilia o autoconhecimento da própria instituição de suas potencialidades e desafios.

O autoconhecimento que uma IES tem sobre seu ambiente interno possibilita definir melhores políticas e ações orientadas para as atividades fins e as administrativas, alinhadas às reais necessidades de sua comunidade acadêmica, e permite construir um planejamento estratégico consciente, capaz de implementar melhorias contínuas dos serviços prestados.

## 1.1 APRESENTAÇÃO DO DOCUMENTO

A CPA, sob as orientações do SINAES, conduz o processo avaliativo da Universidade Federal da Grande Dourados (UFGD), e elabora o presente relatório.

Este documento trata-se do Relatório Geral do Ciclo Avaliativo 2021-2023 e apresenta os cinco eixos da Autoavaliação Institucional, e está dividido em quatro capítulos.

O primeiro capítulo deste relatório visa apresentar a concepção da avaliação na UFGD. O segundo, aborda os eixos que compõem o relatório, e os dados coletados por meio de pesquisa com a comunidade acadêmica no período ao longo dos últimos três anos.

E o terceiro capítulo apresenta os resultados das pesquisas por faculdade e curso. Por fim, o quarto e último capítulo apresenta as considerações finais e recomendações feitas pelos membros da CPA para os gestores da UFGD, sobre os aspectos avaliados no presente ciclo.

## 1.2 COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)

A Comissão Própria de Avaliação da UFGD foi criada pela Resolução nº 74 de 11/07/2008 do COUNI – Conselho Universitário da UFGD. Os membros atuais da Comissão foram nomeados pela Resolução nº 339 de 26/10/2022, conforme disposto na Lei do SINAES (Lei n. 10.861 de 14 de abril de 2004).

E ela fundamenta-se na necessidade de promover a qualidade da Educação Superior e a melhoria permanente da efetividade institucional, acadêmica e social. Aprofundando os compromissos institucionais e a responsabilidade social, conforme estabelece o Sistema Nacional de Avaliação Superior.

A CPA da UFGD empenha seus esforços da Universidade para construir uma cultura de avaliação, seja de cursos, de desempenho institucional, de estudantes e docentes.

A atuação da CPA permite verificar se na UFGD há alinhamento entre a missão; propósitos; valores; estratégias e suas ações de fato no âmbito do ensino, pesquisa e extensão, mediante os conhecimentos gerados e externados através das pesquisas com a comunidade.

A formação da CPA na UFGD primou pela indicação e escolha democrática de seus membros, possibilitando a escolha de pares que envolvessem cada categoria representativa da Universidade discente de graduação e pós-graduação, docente, técnico administrativo, e sociedade civil. Na seguinte composição:

<p><b>12 Docentes</b> <b>8 Técnicos administrativos</b> <b>2 Discentes<sup>13</sup> de Graduação</b> <b>2 Discentes de Pós-Graduação</b> <b>1 Representante da sociedade civil</b></p>
--

### 1.3 CONCEPÇÃO DA AUTOAVALIAÇÃO UFGD

A autoavaliação apresenta a percepção e a satisfação da comunidade acadêmica em relação aos temas avaliados. Parte-se das dez dimensões estabelecidas pela Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004.

O processo da autoavaliação da UFGD estabelece o diálogo entre a comunidade e as diferentes instâncias da Universidade, em busca do conhecimento de sua própria realidade, através do olhar de seus estudantes, professores e técnicos - administrativos.

Realiza o estudo do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e demais documentos de planejamento estratégico oficiais, bem como os relatórios das avaliações externas promovidos pelo INEP, análises documentais, e a aplicação de instrumentos quantitativos e qualitativos. Promovendo assim a reflexão sobre os indicadores obtidos numa perspectiva formativa, dialética, propositiva e transformadora.

O processo de autoavaliação é organizado em cinco Eixos conforme orienta a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N. 065 de 09 de outubro de 2014, que são divididos ao longo de três anos compondo o ciclo avaliativo.

Assim o ciclo avaliativo 2021 a 2023 se organizou da seguinte maneira:

Quadro 1: Distribuição dos eixos nos anos do ciclo avaliativo

Ano 2021	Ano 2022	Ano 2023
Eixo 1 - Avaliação e Planejamento	Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Eixo 5 - Infraestrutura
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Eixo 4 - Políticas de Gestão	-

Fonte: Elaborado pelos autores.

### 1.4 FERRAMENTA DE PESQUISA

Utilizamos o Sistema de Avaliação Institucional - SAI, que busca os participantes nos sistemas de gerenciamento próprios da UFGD sendo o Sistema de Gestão Acadêmica (SIGECAD) para os estudantes de graduação e o Sistema de Controle da Pós-Graduação (SCPG) de estudantes de pós-graduação e o Sistema de Recursos Humanos (SIG-RH) para os servidores técnicos e docentes.

Todos os participantes recebem um e-mail individual com um link pessoal para acessar e responder a pesquisa. Também é possível aos estudantes e docentes acessarem o sistema da pesquisa diretamente de sua área privada dentro dos sistemas acadêmicos (SIGECAD e SCPG).

Outra funcionalidade é que enquanto a pesquisa estiver aberta o participante pode rever suas respostas a qualquer momento, e suas respostas serão contabilizadas apenas uma vez.

O sistema garante o anonimato dos participantes, uma vez encerrada a pesquisa as respostas são desvinculadas do indivíduo, o que não permite identificar os respondentes.

## 1.5 APLICAÇÃO DOS INSTRUMENTOS

As questões estão estruturadas em três modelos:

a) modelo de resposta única e obrigatória, podem ser do tipo sim ou não, ou do tipo escala Likert com a legenda de excelente, bom, regular, ruim e péssimo, com a opção de resposta “não se aplica”, para casos específicos, desconhecimento ou recusa do participante a responder determinada questão;

b) modelo de resposta múltipla para avaliar variáveis de itens que necessitam de aprofundamento;

c) modelo texto discursivo, para que os participantes possam se expressar a respeito de determinado tema ou variável.

Há sempre o cuidado de revisar os questionários aplicados no passado, buscando manter uma série histórica, mas também assegurando a flexibilidade da adequação da questão ao tempo presente.

Embora a CPA busque utilizar-se de questões amplas o suficiente que possam ser aplicadas a todos os segmentos, o que permitiria uma comparação entre as categorias, nem sempre é possível e há momentos em que há questões dedicadas apenas a uma categoria.

O instrumento completo utilizado para a autoavaliação pode ser consultado no Apêndice na página 116. O Quadro 2 apresenta um resumo da quantidade de questões por categoria de participante e dimensão avaliada.

Quadro 2: Quantidade de questões por dimensão

Eixo	Dimensão	Quantidade de questões	Perfil de convidados/respondente
1	8	8	7 comuns a todos e 1 para servidores
2	1	7	Comuns a todos
2	3	6	Comuns a todos
3	2	11	9 comuns a todos e 2 para discentes
3	4	8	Comuns a todos
3	9	5	Discentes
4	5	12	Servidores
4	6	10	6 comuns a todos e 4 para servidores
4	10	0	Análise documental
5	7	12	Comuns a todos

Fonte: Elaborado pelos autores.

Outro importante momento da elaboração dos instrumentos é a consulta dos *stakeholders* diretamente relacionados ao tema. O processo se dá da seguinte maneira, selecionado a primeira versão do instrumento, este é encaminhado ao setor que atua diretamente sobre o assunto, para que possa opinar ou sugerir melhorias.

Exemplo, sobre a Dimensão Avaliação e Planejamento consulta-se a Pró-Reitoria de Avaliação Institucional e Planejamento, o propósito da consulta ao setor é envolver os gestores e alinhar as necessidades e expectativas em relação aos resultados que a autoavaliação irá gerar.

Espera-se que ao alcançar o alinhamento dos aspectos avaliados, os resultados possam ser mais facilmente apropriados no momento de elaboração do planejamento estratégico/tático e operacional dos setores.

Os instrumentos são disponibilizados para cada discente e servidor que esteja ativo no período avaliativo. Para os discentes consideramos os matriculados no último semestre letivo de cada ano.

## 1.6 ANÁLISE DOS DADOS

Os dados, coletados por meio de instrumento de avaliação com uso de sistema próprio, foram analisados de forma qualitativa e quantitativa, para melhor apresentar a realidade institucional

As apresentação dos resultados aspiram uma visão global do item analisado, considerando todas as respostas dos participantes que concluíram os questionários.



A CPA utiliza também dados disponibilizados pela administração da instituição através de documentos oficiais como o PDI, os Relatórios de Gestão, os dados do UFGD em Números e outros dados disponibilizados na página institucional.

A CPA da UFGD sempre segue as recomendações do SINAES, e, tanto os dados coletados no processo de autoavaliação institucional como o tratamento deles, possuem caráter quantitativo e qualitativo.

## 1.7 PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA

Desde a sua criação, anualmente a CPA da UFGD busca aplicar com a comunidade suas pesquisas, por questões supervenientes e irreparáveis, apenas nos anos de 2010 e 2015 não foi realizada pesquisa com a comunidade acadêmica.

Observa-se no quadro 3 os índices de participação conforme os perfis acadêmicos, docentes e técnicos, bem como o resultado geral ao longo dos últimos anos.

Quadro 3: Participação da comunidade acadêmica

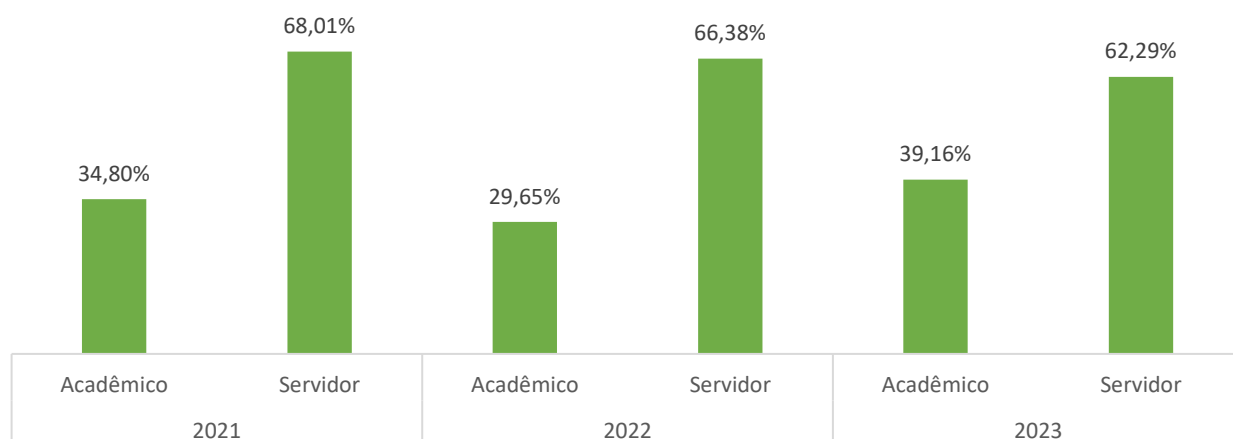
Ano	% de participação			
	Acadêmico	Docente	Técnicos	Geral
2020	34,87%	60,40%	51,88%	37,81%
2019	40,59%	80,24%	66,95%	45,75%
2018	13,00%	40,71%	53,60%	18,03%
2017	18,84%	70,99%	71,25%	26,19%
2016	26,72%	69,20%	77,69%	33,16%
2014	30,48%	49,03%	61,36%	34,19%
2013	10,48%	46,86%	48,47%	15,96%
2012	4,64%	42,46%	58,70%	9,86%
2011	7,98%	47,09%	72,60%	14,06%
2009	41,86%	54,13%	75,70%	44,33%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Para o Ciclo Avaliativo 2021-2023 podemos observar que a participação geral foi de 51,41% em 2021; 48,01% em 2022 e 50,73% em 2023. A Figura 1 apresenta a participação por perfil da comunidade.

O que se observa dos resultados é que a categoria servidores geralmente representa o dobro dos resultados em relação a categoria acadêmica, porém o número de acadêmicos convidados supera em cinco vezes mais ao número de servidores.

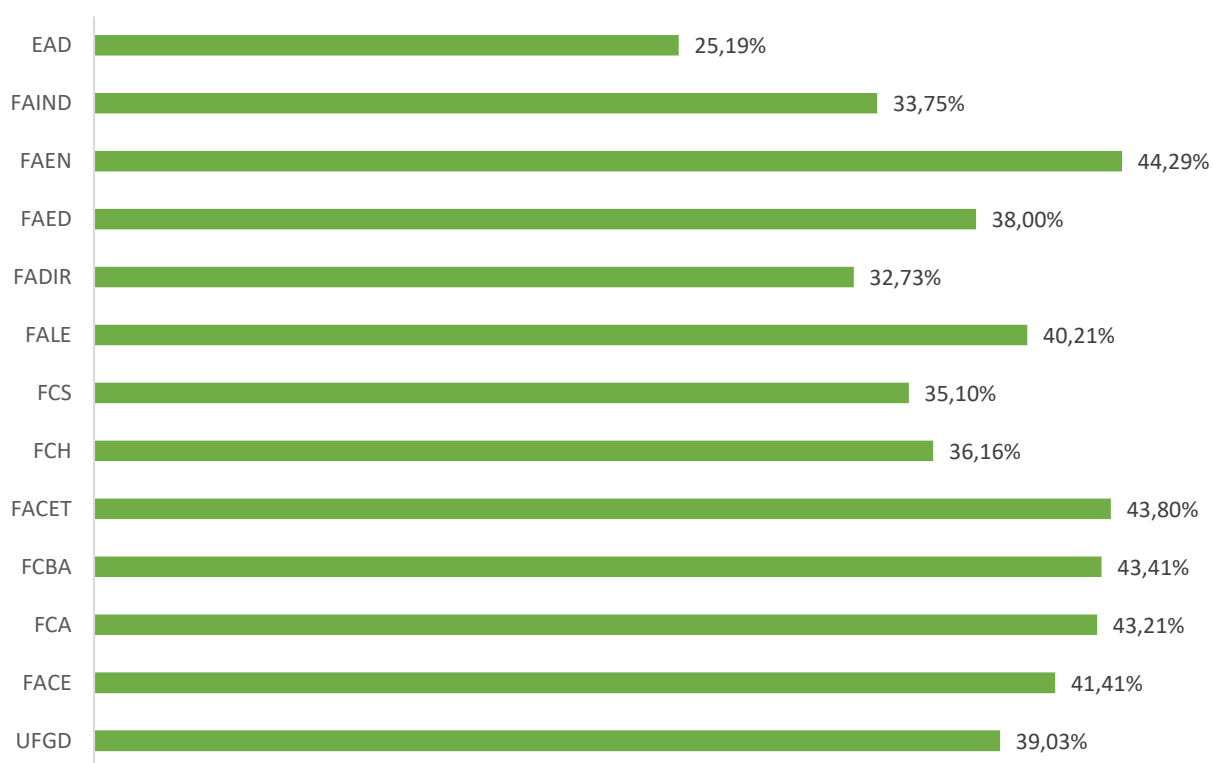
Figura 1: Participação geral da comunidade por perfis/ano



Fonte: Elaborado pelos autores.

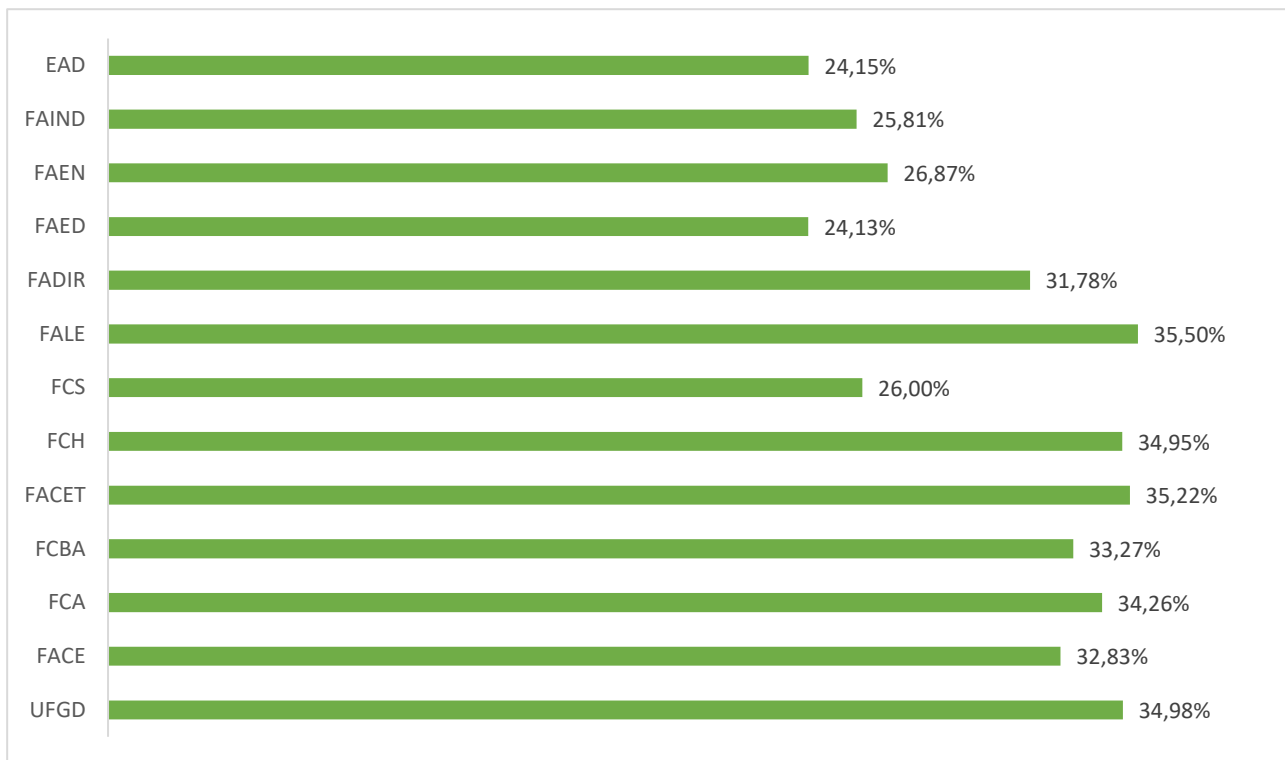
Nas Figuras 2, 3 e 4 podemos observar o percentual de participação de cada faculdade ao longo do ciclo nas pesquisas.

Figura 2: Participação por faculdade no ano de 2021



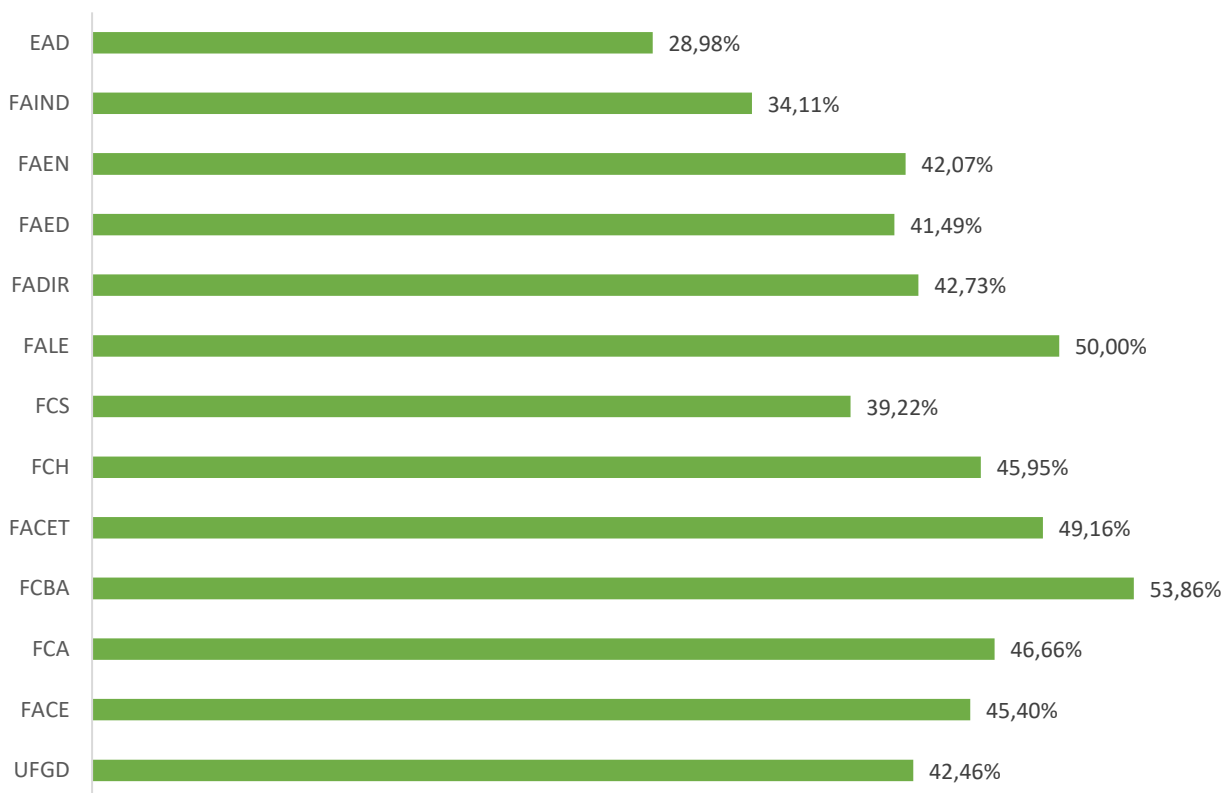
Fonte: Elaborado pelos autores.

Figura 3: Participação por faculdade no ano de 2022



Fonte: Elaborado pelos autores.

Figura 4: Participação por faculdade no ano de 2023

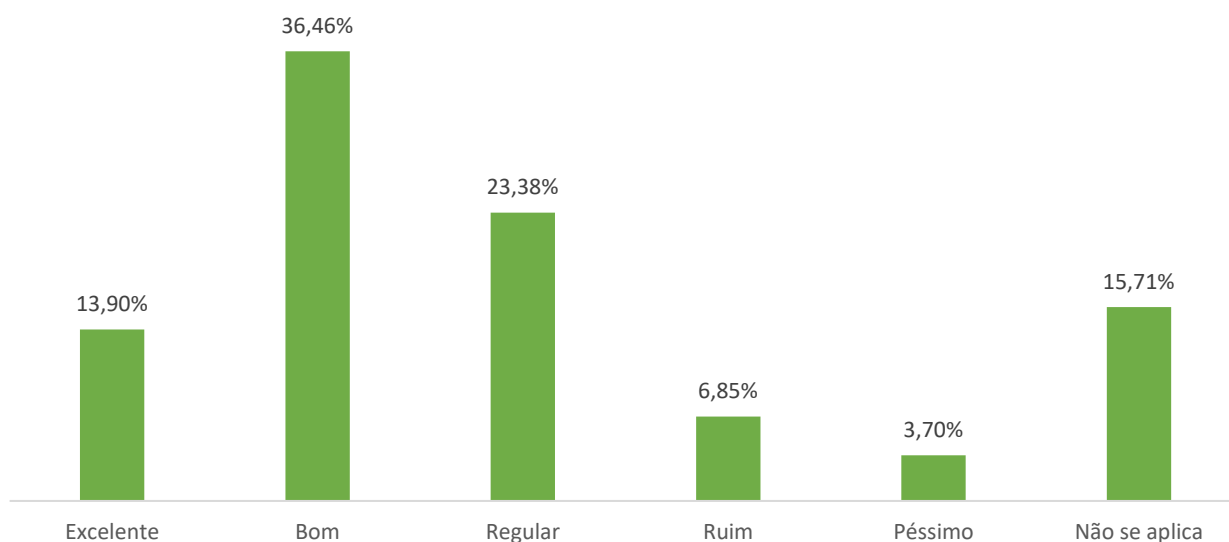


Fonte: Elaborado pelos autores.

## 2. EIXOS E DIMENSÕES DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Se avaliarmos no geral o nível de satisfação da comunidade acadêmica em relação ao planejado e ao executado pela UFGD temos 50,36% de quesitos avaliados positivamente contra 10,55% que foi avaliado negativamente (Figura 5).

Figura 5: Nível de satisfação geral da comunidade com a UFGD durante o Ciclo 2021-2023



Fonte: Elaborado pelos autores.

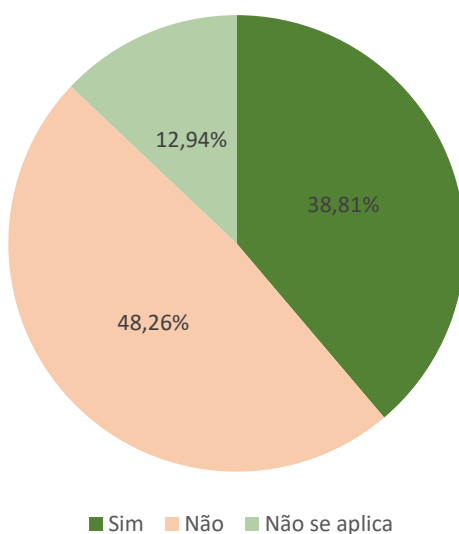
A seguir veremos individualmente cada eixo e suas dimensões, bem como o resultado do PDI em 2023 em relação aos objetivos estratégicos propostos relacionados com a temática de cada eixo.

## 2.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O Eixo 1 denominado Planejamento e Avaliação Institucional, contempla apenas a dimensão 8 das recomendações do SINAES, e compreende o Planejamento e Avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.

Neste Eixo a CPA buscou saber como está o conhecimento da comunidade em relação às ferramentas/documentos de planejamento e avaliação que a UFGD utiliza. No geral, cerca de 38,81% conhecem/utilizam as principais ferramentas/documentos com as ações de planejamento de suas atividades, porém os que desconhecem somado aos que não responderam temos 61,19% (Figura 6). Ou seja, trata-se de um item que a administração central precisa se atentar em divulgar.

Figura 6: Porcentagem dos que se apropriam instrumentos de planejamento e avaliação



Fonte: Elaborado pelos autores.

Embora o Eixo 1 não tenha um objetivo exclusivo no PDI 2022-2026 da UFGD, ele possui uma meta relacionada, que é a meta 3.4 Integrar os resultados da Autoavaliação Institucional e do PDI aos processos de tomada de decisão da UFGD até 2026, e que está em andamento dentro da instituição.

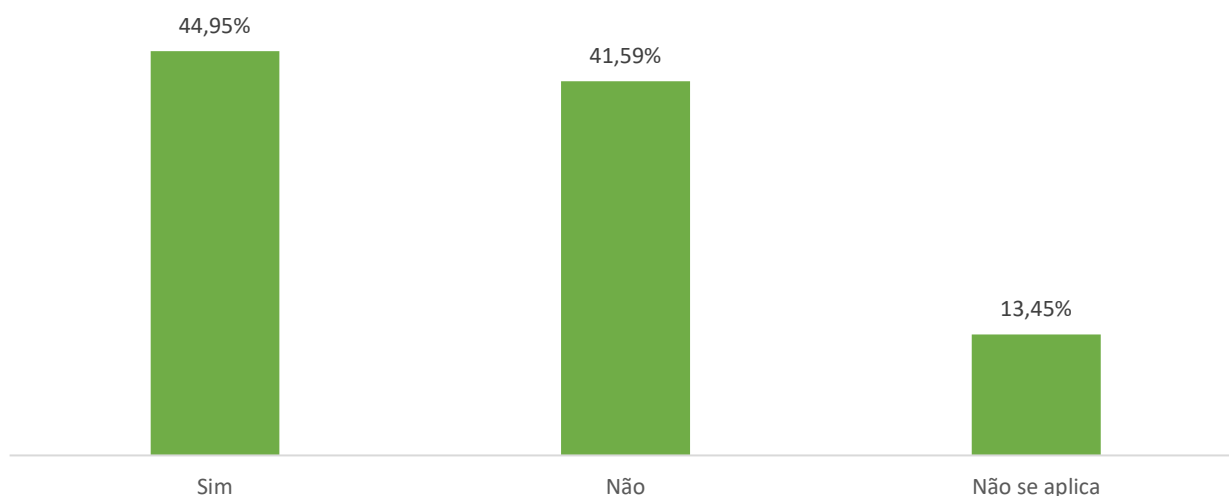
## 2.1.1 Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação

De acordo com o organograma da UFGD a PROAP – Pró Reitoria de Avaliação Institucional e Planejamento tem a função de auxiliar a administração central na elaboração do planejamento estratégico que vise o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão, cultura, comunicação e informatização da UFGD considerando demandas dos membros da comunidade acadêmica bem como dos planos nacionais para a Educação.

É na PROAP que ocorrem o planejamento, orientação, supervisão, avaliação e execução da política de desenvolvimento e suprimento de recursos materiais e financeiros da Universidade.

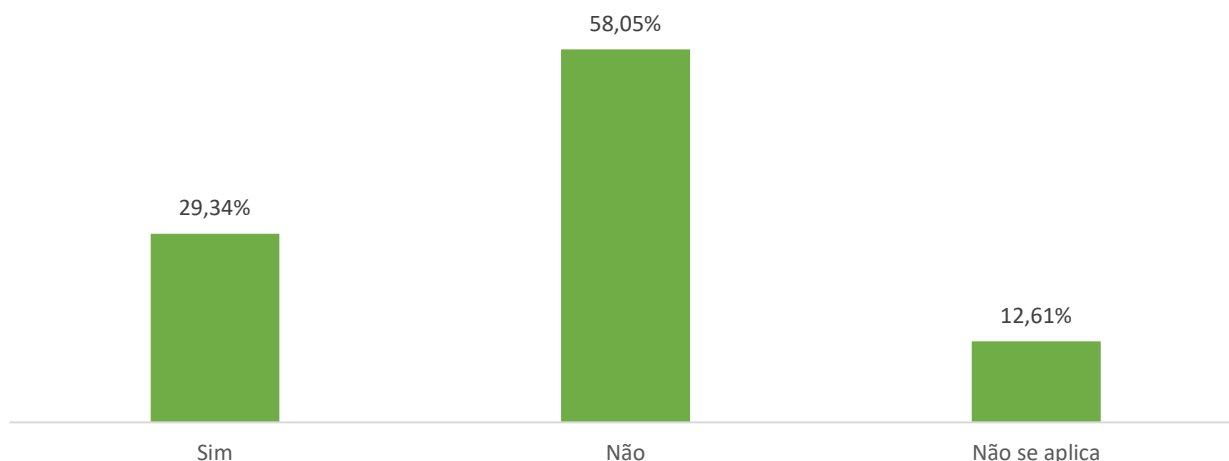
A seguir separamos as questões que visam identificar quem conhece os documentos/ferramentas e as questões que têm por objetivo identificar quem utiliza os documentos/ferramentas de planejamento e avaliação.

Figura 7: Porcentagem dos que conhecem os principais instrumentos de planejamento e avaliação



Fonte: Elaborado pelos autores.

Figura 8: Porcentagem dos que se envolvem ativamente nos processos de planejamento e avaliação



Fonte: Elaborado pelos autores.

### Sobre o Planejamento

Em termos de planejamento, atualmente a Universidade apresenta os seguintes documentos: Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, Plano de Gestão, Plano de Ação, Plano de Logística Sustentável - PLS, Plano Diretor de Tecnologia da Informação – PDTI, entre outros em curso de desenvolvimento. Todos disponíveis no site da UFGD no endereço: [portal.ufgd.edu.br](http://portal.ufgd.edu.br)

Tais planos demonstram a valorização do planejamento por parte da Universidade, que vem envidando esforços para realizar um planejamento estratégico eficiente e eficaz.

O Projeto Pedagógico Institucional é apresentado dentro do PDI, e é possível observar em análise, a adequação e efetividade do planejamento geral da instituição e sua relação com os Projetos Pedagógicos dos Cursos, que se constroem de maneira satisfatória, podendo ser verificado pelas notas do ENADE, por exemplo, em que os cursos vêm melhorando gradativamente.

Todavia, a gestão está diretamente ligada aos propósitos nacionais e as variáveis sofrem interferências tanto políticas quanto econômicas. A Universidade pretende se tornar referência no ensino e prática da pesquisa, com o ensino de graduação e os programas de pós-graduação, isso será o diferencial da Universidade, na formação de quadros de alto nível para a produção de ciência

e tecnologia na região da Grande Dourados e para o Mato Grosso do Sul, Brasil e países da América Latina.

No ano de 2020 iniciou-se o processo de elaboração do novo PDI da UFGD, representando este o terceiro PDI da Instituição, diante da pandemia da Covid-19, a equipe do Planejamento da Instituição teve que rever a metodologia de elaboração, para adaptar a realidade de afastamento e isolamento das pessoas, sem que isso afetasse a possibilidade de participação e de construção democrática que o documento exige.

Assim, diante deste cenário, o período de elaboração se estendeu até o ano de 2021, e em dezembro o texto do novo PDI foi aprovado no Conselho Universitário - COUNI.

Para elaboração do novo PDI, um diagnóstico do PDI 2013-2021 foi realizado levando em consideração os planos de ações, prestações de contas e os resultados da autoavaliação. E para a elaboração dos indicadores foi orientado a utilização da base de dados disponível no UFGD em Números, entre outros dados que os setores responsáveis pelos objetivos e metas porventura dispusessem no momento da construção.

A CPA com o propósito de promover a utilização dos resultados de suas pesquisas por parte dos gestores, neste ano, consultou o setor diretamente envolvido com as temáticas/dimensões abordadas na pesquisa, e portanto, na consulta com o setor de planejamento novas questões foram incluídas.

O primeiro tema que interessou ao setor, foi saber sobre o nível de conhecimento acerca do projeto UFGD em Números, e a utilização dos dados disponibilizados nas diversas planilhas no site da UFGD.

Quadro 4: Porcentagem dos que conhecem os relatórios do UFGD em Números

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação							
Você conhece os relatórios disponibilizados no "UFGD em Números"?							
Respostas/Ano	Sim		Não		Não se aplica		Total
2021	1324	35,65%	2103	56,62%	287	7,73%	3714

Fonte: Elaborado pelos autores.

Nota-se pelos resultados que mais de 50% dos participantes responderam que não conhece o projeto UFGD em Números que disponibiliza para a comunidade acadêmica e a sociedade civil os principais números dos resultados



alcançados pela UFGD nas diversas atividades que realiza, como por exemplo assistência estudantil, biblioteca, editora, extensão e cultura, gestão de pessoas, graduação, bolsas em geral, iniciação científica, internacionalização, obras, infraestrutura e prestação de serviços, ouvidoria, planejamento e orçamento, pós-graduação e pesquisa, processos disciplinares, serviços de informação ao cidadão e tecnologia da informação.

Quadro 5: % dos que já utilizaram os dados do UFGD em Números

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação							
Você já utilizou alguma das informações disponibilizadas nos relatórios do “UFGD Números”?							
Respostas/Ano	Sim		Não		Não se aplica*		Total
2021	702	18,90%	2706	72,86%	306	8,24%	3714

Fonte: Elaborado pelos autores.

A pergunta seguinte referiu-se à utilização das informações do UFGD em Números, e foi aplicada a toda a comunidade, acadêmicos e servidores, por se tratar de relatórios amplos que podem ser utilizados tanto pela gestão como para pesquisas, e mais de 70% disseram não se utilizar dos resultados.

O próximo tema abordado a pedido da Coordenadoria de Planejamento - COPLAN foi o Relatório de Gestão, uma exigência do TCU para a prestação de contas das entidades públicas, e que a COPLAN auxilia na consolidação e formatação do documento para envio ao órgão de controle.

A primeira pergunta teve por objetivo identificar quantos conhecem o Relatório de Gestão, e obtivemos as seguintes respostas:

Quadro 6: Porcentagem dos que conhecem o Relatório de Gestão

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação							
Você conhece o “Relatório de Gestão da UFGD” disponibilizado anualmente para a comunidade acadêmica e a sociedade no site da Universidade (Transparência e Prestação de Contas) e também do Tribunal de Contas da União (TCU)?							
Respostas/Ano	Sim		Não		Não se aplica*		Total
2021	1093	29,43%	2343	63,09%	278	7,49%	3714

Fonte: Elaborado pelos autores.

A questão seguinte teve por objetivo identificar quantos consideram que as informações do Relatório de Gestão deixam claro como os recursos foram empregados em cada exercício financeiro, e os números não foram suficientemente claros.

Quadro 7: % dos que consideram claras as informações do Relatório de Gestão

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação							
Você considera que as informações constantes nos relatórios de Gestão da UFGD deixam claro à sociedade como os recursos foram empregados em cada exercício financeiro?							
Respostas/Ano	Sim		Não		Não se aplica		Total
2021	1583	42,62%	504	13,57%	1627	43,81%	3714

Fonte: Elaborado pelos autores.

Observa-se que apenas 29,43% dos participantes afirmaram conhecer o relatório de gestão, logo o percentual esperado de respostas “Não se aplica” deveria representar 70,57%, e por desconhecerem o Relatório de Gestão não poderiam assim afirmar se as informações são claras ou não, no entanto, o que vemos que a alternativa “Não se aplica” teve um percentual 43,81% de escolha, ou seja, 26,76% que não conhecem o relatório opinou sobre a clareza das informações, o que leva a uma distorção dos resultados.

Uma das limitações do sistema SAI é não permitir questões condicionadas, o que pode levar a um alto percentual de erro dos participantes na interpretação de questões como as duas acima, e conseqüentemente levar a distorções nas respostas.

### Sobre a Avaliação

A UFGD foi criada em 2005 já no contexto do Sinaes (Lei n. 10.861/2004), a avaliação do Sinaes é o que direciona desde o início as autoavaliações da UFGD. A Comissão Própria de Avaliação foi criada em 2008, apenas três anos após a criação da instituição, e concluiu o seu primeiro processo de autoavaliação em 2009.

A Instituição conta com uma CPA atuante, consolidada e com ampla representatividade dos segmentos da Instituição, embora tenha que melhorar a visibilidade dentro da comunidade.

E mesmo a CPA contemplando atualmente membros de todas as Faculdades da Instituição, representantes docentes, técnicos administrativos e discentes para que em conjunto possam realmente desfrutar do compromisso

social do que é ser uma Universidade, culturalmente a avaliação ainda não recebe o status que merece por sua devida importância.

Todavia, é crível concordar que os índices quantitativos de participação melhoraram bastante desde a primeira autoavaliação. Nas pesquisas com a comunidade, é possível colher e sistematizar informações importantes disponíveis para a instituição.

No decorrer do processo de autoavaliação, as condições necessárias para uma avaliação efetiva bem como a participação é suficiente para assegurar o comprometimento e a apropriação dos resultados da autoavaliação de considerável parte da comunidade.

Na edição de 2021 foram revisadas e incluídas novas questões de consulta da percepção da comunidade em relação à autoavaliação institucional.

A primeira questão teve por objetivo identificar quanto da comunidade acadêmica conhecia a autoavaliação institucional, a segunda questão que é aplicada desde 2018, teve por objetivo avaliar como os membros da comunidade percebem a divulgação dos resultados das pesquisas de autoavaliação institucional, e a última questão deste tema, foi direcionada apenas aos servidores, e buscava identificar quantos usam ou já usaram os resultados da autoavaliação para a tomada de decisões ou para realizar o planejamento de suas atividades.

A CPA incluiu em 2021 a questão “Você sabe o que é a Autoavaliação Institucional da UFGD?” com o objetivo de sondar quantas pessoas sabem sobre a Autoavaliação Institucional, e assim refletir sobre estratégias que visam divulgar o próprio processo de autoavaliação institucional, e o percentual de pessoas que conhecem a autoavaliação foi de 72,67%.

Quadro 8: % dos que sabem o que é Autoavaliação

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação							
Você sabe o que é a Autoavaliação Institucional da UFGD?							
Respostas/Ano	Sim		Não		Não se aplica		Total
2021	2699	72,67%	868	23,37%	147	3,96%	3714

Fonte: Elaborado pelos autores.

Outra questão presente no questionário foi “Como avaliam a divulgação dos resultados das pesquisas de autoavaliação”, um ponto fraco conhecido pela CPA que precisa ser trabalhado, mesmo tendo apresentado melhoras de 2018 para

2021, com um aumento de 8,56% quando somado as respostas excelente e bom (excelente e bom 39,15% em 2021, e excelente e bom 30,59% em 2018).

Quadro 9: Como avaliam a divulgação dos resultados da Autoavaliação

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação						
Como avaliam a divulgação dos resultados das pesquisas de autoavaliação?						
Respostas/ Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica*
2021	7,11%	32,04%	30,10%	7,59%	5,74%	17,42%
2018	5,36%	25,23%	26,34%	13,40%	5,36%	24,31%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em 2018 foi incluso a seguinte questão “Como avaliam a utilização destes resultados como subsídios nas decisões dos gestores?”, no entanto, para 2021 o membros da CPA identificaram a necessidade de aperfeiçoamento da questão, antes aplicada a todos os membros da comunidade, neste ano foi aplicada apenas aos servidores docentes e técnicos administrativos, e a redação da questão mudou para “Você utiliza ou já utilizou os resultados da Autoavaliação Institucional como subsídio à revisão, proposição e implementação de ações durante a realização de suas atividades dentro da UFGD?” Assim em 2018 obtivemos as seguintes respostas:

Quadro 10: Utilização dos resultados da Autoavaliação aplicada em 2018

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação						
Como avaliam a utilização destes resultados como subsídio nas decisões dos gestores?						
Respostas/A no	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica*
2018	5,75%	25,03%	22,75%	10,20%	4,12%	32,16%

Fonte: Elaborado pelos autores.

O percentual alto de não se aplica demonstrou que muitos dos participantes não tinham conhecimento prévio para avaliar se os gestores estavam ou não se apropriando dos resultados da autoavaliação institucional para o desenvolvimento de suas atividades, sejam cotidianas ou estratégicas.

Ficou claro que o público-alvo da questão deveriam ser os gestores, no entanto, nosso Sistema de Avaliação, o SAI, não permite ser tão específico, permitindo apenas a separação por segmento da comunidade acadêmica, assim para 2021, a questão foi dedicada apenas aos servidores, docentes e técnicos, e para tanto foi reformulada. E em

2021 com a readequação da questão obtivemos as seguintes respostas:

Quadro 11: Utilização dos resultados da Autoavaliação aplicada em 2021

Dimensão 8 - Planejamento e Avaliação							
Você utiliza ou já utilizou os resultados da Autoavaliação Institucional como subsídio à revisão, proposição e implementação de ações durante a realização de suas atividades dentro da UFGD?							
Respostas/Ano	Sim		Não		Não aplica		Total
2021	224	26,76%	549	65,59%	64	7,65%	837

Fonte: Elaborado pelos autores.

O alto percentual de servidores que responderam com Não, demonstra um dos problemas que a CPA precisa equacionar, que é a discussão dos resultados, dos relatórios, com a comunidade interna e externa para que eles possam gerar ações e mudanças imediatas com o processo de autoavaliação. Inclusive esse problema foi abordado no PDI 2022-2026 da UFGD por meio da meta n. 16 “Integrar os resultados da Autoavaliação Institucional e do PDI aos processos de tomada de decisão da UFGD até 2026”, que faz parte do objetivo estratégico n. 3 “Desenvolver uma comunicação efetiva da UFGD com a comunidade acadêmica e os diferentes setores da sociedade”.

A UFGD foi idealizada com fins de ser um instrumento social e político-institucional objetivando responder a imensos desafios da educação superior brasileira, em articulação com o Sistema IFES e do Estado de Mato Grosso do Sul, especialmente da conhecida macrorregião de Dourados, no que tange ao desenvolvimento de sua economia, de sua cultura, das políticas públicas, das relações sociais, de preservação do meio ambiente, enfim, da melhoria da qualidade de vida da população, e a autoavaliação é uma importante ferramenta para identificar o quanto destes objetivos vem sendo alcançado.

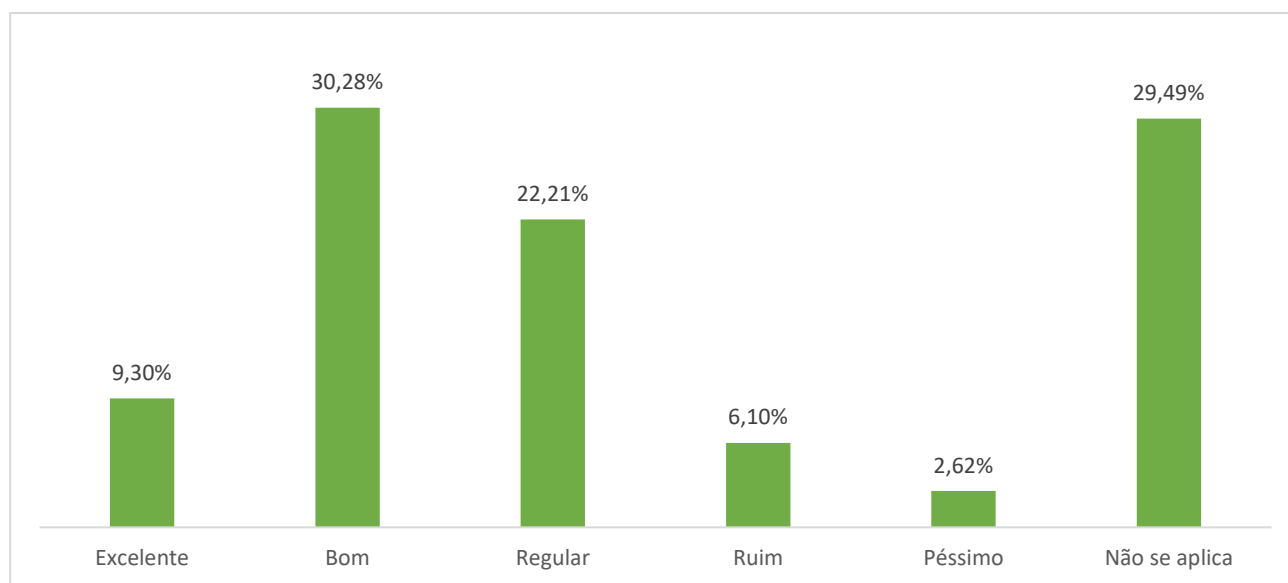
## 2.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

O Eixo 2 denominado de Desenvolvimento Institucional, compreende duas dimensões, a Dimensão 1 Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional e a Dimensão 3 Responsabilidade Social da Instituição. O questionário aplicado contemplou sete questões para a Dimensão 1 e seis questões para a Dimensão 3.

A Figura 8 demonstra o nível de satisfação geral da comunidade acadêmica em relação ao Eixo 2, pode-se observar que embora seja baixa o índice de avaliações negativas (ruim e péssimo) 8,72%, o índice de avaliações positivas não é alto sendo de 39,57%.

O que mais chamou atenção foi o percentual de 22,21% que consideram regular e 29,49% que marcaram não se aplica. Presume-se que é um tema que a comunidade não está bem informada das ações da instituição, ou ainda, que as ações estão passando despercebidas.

Figura 9: Satisfação da comunidade com o Eixo 2



Fonte: Elaborado pelos autores.

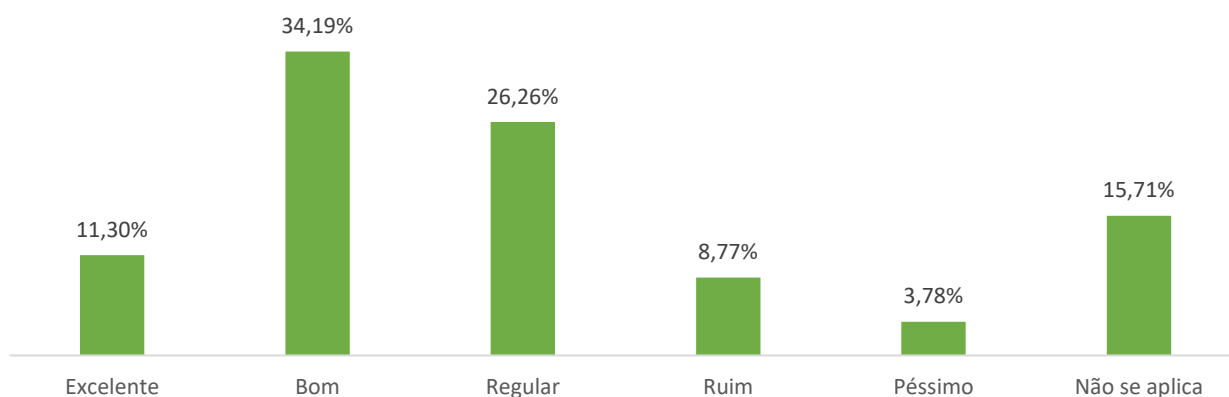
Interessante notar para este tema, existem três objetivos estratégicos do PDI 2022-2026 da UFGD, que estão diretamente relacionado, sendo:

- Objetivo 3 - Desenvolver uma gestão universitária transparente, efetiva e alinhada à estratégia institucional, com 4 iniciativas estratégicas concluídas, 16 em andamento, 4 não iniciadas e 1 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 4 - Promover a sustentabilidade de forma participativa e considerando a inserção regional da UFGD, com 11 iniciativas concluídas, 14 em andamento, 11 não iniciadas, 1 cancelada e 3 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 6 - Promover a cultura como ação estratégica que credibiliza a UFGD como instituição referência regional, nacional e internacionalmente, com 7 iniciativas em andamento e 3 que o setor não prestou contas.

## 2.2.1 Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Em aspectos gerais a dimensão 1 alcançou um total de 45,49% de respostas excelente/bom e pouco mais de 12% de respostas negativas ruim/péssimo. Na Figura 10 é possível observar o percentual de cada alternativa deste grupo de questões.

Figura 10: Satisfação da comunidade com Dimensão 1



Fonte: Elaborado pelos autores.

### Sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional

Em dezembro de 2017 através do Conselho Universitário, foi autorizado a prorrogação do PDI que finalizaria em 2017, passando a vigorar até 2020, conforme a Resolução n. 231 de 20 de dezembro de 2017.

Em 2020, iniciou-se na UFGD os trabalhos de elaboração do novo PDI para o período 2022-2026, no entanto, em março deste mesmo ano, as atividades presenciais foram suspensas em razão da pandemia da Covid-19, que impôs uma adaptação tanto das rotinas de trabalho, como da metodologia de elaboração do PDI.

Antes da pandemia do coronavírus era previsto plenárias com a participação presencial dos membros da comunidade acadêmica, mas por conta da necessidade de isolamento para conter o avanço do vírus Corona, foram adotadas ferramentas tais como o *Google Classroom*, para as discussões em grupos. Através desta ferramenta foi realizado fórum de discussões, encontros online e disponibilização de materiais de apoio, tudo no mesmo ambiente virtual,

com a participação de representantes de todas as categorias da comunidade acadêmica.

Foi utilizado também a ferramenta de formulários Google para consulta geral à comunidade, em assuntos eletivos tais como a missão, visão, e seleção dos objetivos estratégicos elaborados pelos grupos de trabalho.

Ao todo foram definidos 6 Eixos Estratégicos: 1) Ensino; 2) Pesquisa; 3) Extensão e Cultura; 4) Assistência Estudantil; 5) Sustentabilidade; 6) Gestão e Governança. Dos quais deram origem a dezoito objetivos estratégicos e setenta e sete metas para o período entre 2022 e 2026.

Com os obstáculos encontrados no caminho, o documento final só pode ser finalizado em dezembro de 2021.

A metodologia adotou a composição de comissões para distribuição do trabalho, ela pode ser consultada na íntegra na página: <https://portal.ufgd.edu.br/secao/pdi-2022-2026/documentacao-de-elaboracao-e-apoio>. A Comissão Executora, entre os vários documentos que elaborou, fez um plano de comunicação.

Este plano foi executado pela Assessoria de Comunicação Social, e além da página institucional que foi criada com dedicação exclusiva ao PDI, foram realizadas várias reportagens, postagens em mídias sociais e podcast para divulgação do PDI.

Tradicionalmente a CPA avalia o nível de conhecimento da comunidade sobre o PDI, é interessante notar, que mesmo a Universidade tendo despendido dois anos na elaboração de um novo documento, com diversas formas de divulgação e convite para participação na elaboração o nível de conhecimento acerca do documento não teve forte modificação, conforme observamos no quadro 12.

Quadro 12: Conhecem a existência do PDI

Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional		
Pergunta/Anos	2018	2021
Desconhecem a existência do PDI	46,47%	51,32%
Conhecem a existência do PDI	53,53%	44,40%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Ou seja, continua a desinformação em relação à existência do PDI, principalmente entre os estudantes. Considerando que depois de elaborado o



documento do PDI em 2017 não houve nenhuma campanha específica de divulgação sobre ele, a CPA nas edições anteriores da Autoavaliação, questionava aos que diziam não conhecer o PDI, o que eles atribuíam como principal motivo para desconhecerem o PDI, e o principal motivo atribuído, com 73%, era de desconhecimento do assunto.

Em 2020 e 2021 como um processo preparatório para a elaboração do PDI foram realizados: um Fórum de Planejamento Estratégico, uma Oficina de Gestão de Riscos e capacitações diversas para toda a comunidade acadêmica. Ainda em 2021, houve uma campanha extensiva sobre a elaboração do PDI, considerando estas ações a CPA decidiu modificar a questão de forma a avaliar o impacto da divulgação do PDI, e obtivemos as seguintes respostas:

Quadro 13: Avaliação da divulgação do PDI

Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional						
Como você avalia a divulgação do PDI da UFGD para a comunidade acadêmica e para a sociedade?						
Respostas/ Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	5,68%	22,86%	26,76%	12,82%	9,21%	22,67%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Apesar dos esforços anteriormente citados, percebeu-se que em comparação a 2018 houve uma diminuição dos respondentes, em 9,13% que declararam conhecer a existência do PDI. Também foi possível observar que a campanha de divulgação do PDI ocorrida recentemente obteve um percentual pequeno de avaliações positivas (excelente e bom somaram 28,54%, conforme o quadro 13). Demonstrando que somente a divulgação da existência do PDI não é suficiente, o trabalho também deverá focar em demonstrar o que é este documento, a sua importância, sua contribuição para a Instituição, e a necessidade de acompanhar a execução deste planejamento.

Como a CPA iniciou o diálogo com os setores relacionados à Dimensão, os servidores da Coordenadoria de Planejamento, solicitaram a inclusão de questões acerca do processo de elaboração do PDI, assim três novas questões foram incluídas nesta edição.

A primeira identifica quem participou de alguma maneira na elaboração do novo PDI da UFGD, e dos que responderam a pesquisa de Autoavaliação Institucional, apenas 22,19% participaram da elaboração do PDI.

Quadro 14: Participação na elaboração do PDI

Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI							
Você participou em 2021 da elaboração do PDI da UFGD para o período de 2022-2026, seja compondo comissões, como delegado ou mesmo respondendo às pesquisas enviadas pelas comissões que elaboraram o PDI?							
Ano/Resposta	Sim		Não		Não se aplica		Total
2021	824	22,19%	2436	65,59%	454	12,22%	3714

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em seguida foi solicitado para os que afirmaram ter participado da elaboração do PDI avaliar as atividades de elaboração coletiva do documento, e as respostas excelente e bom somam 18,42%, conforme vemos no Quadro 15.

Quadro 15: Atividades de elaboração do PDI

Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional						
Se você participou, como avalia as atividades realizadas para elaboração coletiva do PDI UFGD 2022-2026?						
Respostas/ Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	3,72%	14,70%	11,71%	1,80%	1,56%	66,51%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Ainda sobre o tema, foi perguntado a todos os participantes da pesquisa como os mesmos avaliavam as ações adotadas para assegurar a participação da comunidade acadêmica na elaboração deste documento, garantindo uma participação democrática, e uma construção coletiva dos objetivos da instituição.

Quadro 16: Ações para participação coletiva na elaboração do PDI

Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional						
Como você avalia as ações adotadas para assegurar a participação da comunidade acadêmica na elaboração do PDI UFGD para o período de 2022-2026?						
Respostas/ Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	5,52%	22,37%	21,11%	7,16%	5,33%	38,50%

Fonte: Elaborado pelos autores.

As respostas excelente e bom somadas alcançam cerca de 27,89%, mesmo que 38,50% optaram pela alternativa “não se aplica”, e mesmo que apenas 22,19%

disseram participar da elaboração do PDI, a divulgação foi ampla e contextualizada para a comunidade.

### Sobre a Missão

Durante a elaboração do novo PDI, uma das etapas compreendia a revisão da missão da UFGD, assim os participantes do Fórum de Planejamento, os membros das Comissões do PDI, os membros dos Conselhos Superior (COUNI, CEPEC e Curadores) e membros da CPA foram convidados a apresentar sugestões de revisão e reescrita da missão da instituição, após consolidada as principais sugestões, estas foram submetidas a consulta pública, que decidiu por manter a redação original da missão da UFGD. Na íntegra:

Gerar, construir, sistematizar, inovar e socializar conhecimentos, saberes e valores, por meio do ensino, pesquisa e extensão de excelência, formando profissionais e cidadãos capazes de transformar a sociedade, no sentido de promover desenvolvimento sustentável com democracia e justiça social.

No instrumento de Autoavaliação foi incluso uma questão para aferir se os participantes consideram que as ações da UFGD nos diferentes setores e áreas de atuação estão condizentes com a sua missão.

Quadro 17: Alinhamento das ações com a missão

Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional						
Das ações realizadas pela Universidade nos diversos setores e áreas de atuação, como você avalia o alinhamento destas com a Missão da UFGD?						
Respostas/ Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica*
2021	16,72%	46,37%	26,44%	4,25%	3,98%	2,23%

Fonte: Elaborado pelos autores.

O PDI é um documento construído coletivamente pela comunidade acadêmica que objetiva apontar o futuro que a Instituição almeja para si, incorporando ao cotidiano acadêmico o planejamento e a avaliação como atividades de responsabilidade coletiva. Uma visão operacional de futuro deve considerar o ideal de universidade que se tem expressa pela formulação de sua missão e calcada na realidade dos desafios, das crises e das exigências contemporâneas, traduzindo essa mesma visão em objetivos claros, diretrizes pertinentes e metas exequíveis.

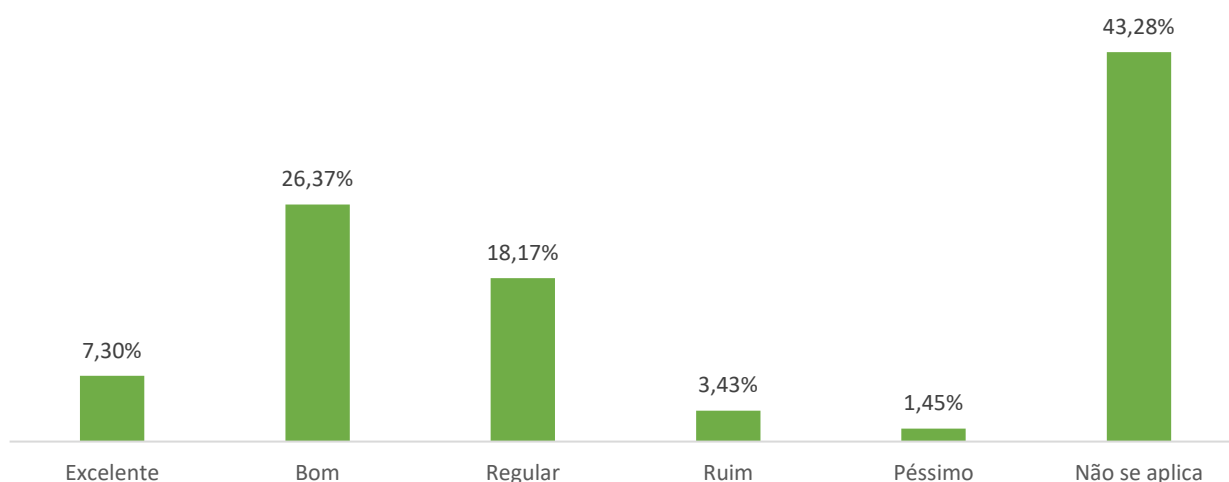
O PDI 2022-2026 da UFGD, continua expressando a importância ao amplo desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa, extensão e desenvolvimento tecnológico e administrativo da UFGD, revelando o seu compromisso com a excelência acadêmica, com a democratização do acesso à Universidade e com a inclusão social. De forma geral, o PDI da UFGD está estruturado e coerente com as ações e as práticas a qual se propõe, e com as expectativas da comunidade.

### 2.2.2 Dimensão 3 - Responsabilidade Social da Instituição

Esta dimensão refere-se à contribuição da Instituição em relação à inclusão social, desenvolvimento econômico e social, defesa do meio ambiente, memória cultural, produção artística e patrimônio cultural.

No geral, chama atenção o número de respostas que “não se aplica” que alcançou 43,28%, e deve ser um ponto de atenção aos gestores da UFGD.

Figura 11: Satisfação da comunidade com Dimensão 3



Fonte: Elaborado pelos autores.

Assim, a pergunta inicial acerca desta dimensão pede para a comunidade avaliar a importância social das ações científicas, técnicas e culturais promovidas pela UFGD, e este foi o item mais bem avaliado de todo o instrumento.

Quadro 18: Importância social das ações

Dimensão 3 - Responsabilidade Social

Como você avalia a importância social das ações científicas, técnicas e culturais promovidas pela UFGD para o desenvolvimento regional e nacional, conforme compromisso estabelecido em sua missão?

Respostas/Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	24,07%	48,38%	20,17%	2,69%	2,32%	2,37%
2018	18,76%	53,66%	21,83%	4,77%	0,98%	-

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em 2021 o percentual de respostas excelentes e boas somam 72,45% e em 2018 somaram 72,42%, sem grandes variações, mas mantendo a satisfação da comunidade com o alinhamento da missão de contribuir para uma sociedade melhor.

### Sobre o Desenvolvimento Cultural

Quando se trata da criação de conhecimentos para o desenvolvimento cultural da nação, a Universidade possui a Coordenadoria de Cultura (COC), localizada na Reitoria, que em 2021 realizou as seguintes ações: oficinas culturais de dança, música, teatro, artes plásticas e audiovisual; palestras e workshops na área de música, audiovisual e teatro; exposições de filmes nacionais e internacionais; apresentações de música erudita e popular.

Todas essas ações foram realizadas através dos projetos institucionais, com transmissão via Youtube: “Oficinas Culturais na Web 2021”, “8ª Mostra Audiovisual de Dourados”, “Arte e Saúde” que visa promover a saúde de forma geral por meio da arte; projeto Celebração versão 2021, e o projeto de extensão Universidade pela Vida: Coisa Nossa, assim, Tupyniquim, que busca utilizar as mídias sociais como canal para dialogar com a sociedade, por meio de lives via Instagram, Facebook e Youtube. Uma vez por semana, as lives aconteceram com convidados locais, regionais e nacionais - pessoas que se destacam na área de arte, cultura, pesquisa, extensão, política e variedades.

Todas as atividades descritas tiveram interação com o meio social, através das oficinas culturais que ofereciam oportunidade da comunidade de Dourados e região de realizar práticas musicais, de teatro, dança e audiovisual.

Promovendo a cidadania dos indivíduos que participam de suas atividades por oportunizar o acesso à cultura.

### Sobre a Acessibilidade na UFGD

Por acessibilidade entende-se a definição que traz a NBR 9050 de 2004: “Possibilidade e condição de alcance, percepção e entendimento para a utilização com segurança e autonomia de edificações, espaço, mobiliário, equipamento urbano e elementos”.

Acessível, de acordo com a NBR 9050 de 2004, significa “Espaço, edificação, mobiliário, equipamento urbano ou elemento que possa ser alcançado, acionado, utilizado e vivenciado por qualquer pessoa, inclusive aquelas com mobilidade reduzida. O termo acessível implica tanto acessibilidade física como de comunicação”.

A UFGD tem buscado condições de acessibilidade física com a progressiva eliminação das barreiras arquitetônicas, atitudinais, pedagógicas e de comunicação com intuito de proporcionar que as pessoas com qualquer tipo de necessidade sejam estimuladas a ingressar no Ensino Superior, e assim possam encontrar condições adequadas de ensino e aprendizagem e de sucesso e permanência na carreira acadêmica.

A CPA questionou aos participantes como eles avaliam o atendimento às demandas de acessibilidade. Vemos as respostas no quadro 19.

Quadro 19: Condições de Acessibilidade

Dimensão 3 - Responsabilidade Social						
Como você avalia as condições de acessibilidade na UFGD para as pessoas com deficiências?						
Respostas/Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	8,67%	33,09%	32,96%	7,62%	6,60%	11,07%
2018	6,01%	27,97%	26,27%	10,39%	3,92%	25,42%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em 2021 as respostas excelente e bom somam 41,76% e em 2018 somaram 33,98%, ou seja, um aumento de 7,78%. Até o número de participantes que optaram por “Não se aplica” diminuiu. A comunidade acadêmica tem se interessado mais pelas questões referentes à acessibilidade, conseguindo opinar sobre esta questão, fato percebido pela diminuição do percentual de pessoas que escolheram a opção não se aplica.

A UFGD tem o compromisso de promover uma educação inclusiva e garantir aos estudantes com necessidades especiais o acesso, permanência e as

condições específicas que permitam o acompanhamento das atividades de ensino, pesquisa e extensão da UFGD.

O Núcleo Multidisciplinar para Inclusão e Acessibilidade da Universidade Federal da Grande Dourados (NuMiAc/Reitoria/UFGD) foi instituído como órgão suplementar à Reitoria visando a implementação organizacional de um serviço de orientação acadêmica e profissional a ser oferecido especificamente aos estudantes universitários com deficiência, transtornos globais do desenvolvimento, altas habilidades/superdotação, ou seja, o público-alvo da Educação Especial matriculado na UFGD.

O questionário de Autoavaliação também contemplou uma questão específica aos usuários dos serviços prestados pelo NuMiac, e o percentual de respostas excelente e bom somam 15,43%. Mas se pegarmos o total de participantes que foi de 3.714 e subtrairmos os 2.632 que assinalaram a opção “Não se aplica”, temos um total de 1.082 participantes que avaliaram as atividades do NuMiac, logo o percentual de respostas excelente e bom representam assim 52,95%, um percentual bem mais satisfatório.

Quadro 20: Serviços do NuMiac

Dimensão 3 - Responsabilidade Social						
Se você utiliza os serviços do NuMiac (Núcleo Multidisciplinar para Inclusão e Acessibilidade), como você avalia o atendimento às demandas de acessibilidade de pessoas com deficiência?						
Respostas/Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	3,18%	12,25%	10,58%	1,53%	1,59%	70,87%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A UFGD também conta com o Laboratório de Acessibilidade e Práticas de Educação Inclusiva - LAPEI, que é um espaço de formação contínua para docentes, discentes, técnicos administrativos, e comunidade externa. Neste laboratório estão disponíveis materiais como microcomputador adaptado, impressora braile, televisão com lupa, dentre outros. O objetivo da existência deste laboratório é a inclusão e formação de discentes, em que os mesmos utilizem o laboratório para estudos.

A Sala de Recurso Multifuncional (SRM) serve para organização de recursos de acessibilidade pedagógica envolvendo Língua Portuguesa na modalidade escrita, como segunda língua para pessoas com surdez; sistema braille, sorobã, transcritores, ledores, orientação e mobilidade, utilização de recursos ópticos e

não ópticos; tecnologia assistiva; processo de ensino e aprendizagem norteados pelas funções mentais superiores; adequação e produção de materiais didáticos pedagógicos (provas, exercícios e outros).

O NuMiac realiza também orientações e assessoramentos aos professores quanto às dimensões pedagógicas envolvendo: identificação, compreensão, análise e atendimentos de estudantes com deficiência, transtornos globais do desenvolvimento, altas habilidades/superdotados em sala de aula.

A UFGD ainda possui um Curso de Graduação em Licenciatura em Letras-Libras (vigente desde 2013), que atende o Decreto 5.626 de 2005, além de possuir um grupo de estudo de Libras, pertencente à Faculdade de Educação à Distância (EAD). A finalidade do curso é atender demandas da própria Universidade, além de formar profissionais habilitados para atendimento às pessoas com surdez. Trata-se também do curso com maior demanda de estudantes com deficiência auditiva e surdez na UFGD.

A partir de 2019, um novo curso de graduação passou a ser ofertado pela Faculdade de Educação a Distância, Letras Libras Bacharelado, visando à formação de profissionais tradutores intérpretes de Libras.

### **Sobre as Ações Afirmativas na UFGD**

As ações afirmativas são políticas públicas que buscam eliminar as desigualdades e segregações de populações historicamente privadas do acesso a oportunidades, buscando oferecer igualdade de oportunidades a todos.

Não se deve confundir ações afirmativas com ações antidiscriminatórias. Estas são formas de reprimir os discriminadores e de conscientizar para que não ocorram novos casos de discriminação. As ações afirmativas são medidas para reparar injustiças e direitos de indivíduos que historicamente são discriminados.

As ações afirmativas baseiam-se na equidade prevista na constituição federal. Deve-se destacar que equidade difere de igualdade, visto que o tratamento igual entre diferentes pessoas pode favorecer a desigualdade, enquanto a equidade é voltada para as necessidades específicas de cada indivíduo buscando a justiça e oportunidades iguais a ambos.



A UFGD vem desenvolvendo ações afirmativas buscando contribuir com a diminuição das desigualdades e segregações existentes no Brasil. Nesta edição da Autoavaliação foi incluída uma nova questão para avaliar como a comunidade acadêmica tem percebido a execução destas ações. E podemos observar que embora 28,86% assinalaram “Não se aplica”, a soma de respostas excelente e bom totaliza 43,35%, conforme quadro 21.

Quadro 21: Ações Afirmativas

Dimensão 3 - Responsabilidade Social						
Se você conhece as ações afirmativas da UFGD que buscam promover a igualdade de acesso e oportunidades, como você as avalia?						
Respostas/A no	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	9,18%	34,17%	22,56%	2,77%	2,45%	28,86%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A UFGD conta com quatro núcleos dedicados às políticas afirmativas, o NuMiac já citado, o Núcleo de Estudos Afro-Brasileiros - NEAB, o Núcleo de Estudos de Diversidade de Gênero e Sexual - NEDGS e o Núcleo de Assuntos Indígenas - NAIN.

Outras formas de se reduzir as desigualdades e segregações existentes, são as bolsas de assistência estudantil, a UFGD conta com Projetos de Ensino de Graduação - PEGs (com ônus); com o Programa de Monitoria de Ensino de Graduação; Programa de Monitoria de Ensino de Graduação Indígena; Programa de Educação Tutorial (PET); Programa de Projetos de Pesquisa na Licenciatura (PROLICEN); Laboratório Interdisciplinar de Formação de Educadores (LIFE); Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência (PIBID) e Programa de Residência Pedagógica (PRP).

### Sobre as Ações voltadas à Sustentabilidade

Embora a Lei 10.861/2004 não trata em específico da questão sustentabilidade ambiental, nem mesmo o Roteiro de Autoavaliação do Sinaes (2004), ambos tratam apenas de sustentabilidade financeira, a CPA entende que falar de responsabilidade social, compreende também falar de sustentabilidade ambiental.

Cuidar do meio ambiente em que se insere, manter práticas de sustentabilidade ambiental, conservando recursos naturais, disseminando a cultura de boas práticas para evitar o desperdício dos recursos naturais e poluição do meio ambiente, são ações diretamente ligadas ao bem-estar social, e, portanto, a responsabilidade social da instituição.

Assim, em 2021, as questões acerca deste assunto foram revisadas e levadas ao público em três versões, todas destinadas aos três segmentos da comunidade acadêmica. A primeira questão busca avaliar a percepção dos participantes em relação às ações de promoção da sustentabilidade.

Quadro 22: Ações de promoção da sustentabilidade ambiental

Dimensão 3 - Responsabilidade Social						
Se você conhece as ações de promoção da sustentabilidade ambiental promovidas pela UFGD, como você as avalia?						
Respostas/Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	8,64%	31,48%	22,27%	2,96%	3,02%	31,64%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E o que se pode observar é que as respostas excelente e bom somam 40,12%, e que os que desconhecem o assunto chegam a 31,64%. O que se pode afirmar é que as ações que envolvem a sustentabilidade ambiental na UFGD são desenvolvidas conforme o Plano de Logística Sustentável – PLS, elaborado por uma comissão interdisciplinar com membros de diversos setores da Instituição. Esta comissão acompanha as metas e os indicadores previstos. Além do PLS, a UFGD participa da Agenda Ambiental na Administração Pública - A3P que incentiva práticas sustentáveis na Universidade. Pelo segundo ano consecutivo, a UFGD recebe o Selo de Monitoramento da A3P, demonstrando seu comprometimento com as questões ambientais.

Somado às ações desenvolvidas pelo PLS, diversos projetos de ensino, pesquisa e extensão são conduzidos por diferentes professores na Instituição. A integração dos resultados destes trabalhos acadêmicos tem se mostrado como um desafio a ser enfrentado, de forma a manter um registro único destas informações.

No ano de 2021, a UFGD obteve a renovação das licenças ambientais de operação da Unidade I - Reitoria e da Faculdade de Direito e Relações Internacionais - FADIR. Além disso, foram iniciados os processos de

licenciamento do pátio de abastecimento, depósito de defensivos e do centro de ensino e pesquisa em Produção Animal Sustentável localizados na FAECA, bem como a renovação da licença ambiental de operação da Unidade II.

Mantendo o compromisso com a captação sustentável de água subterrânea, a UFGD realizou a perfuração de dois poços artesianos na Unidade 2 com a obtenção de outorga de direito de uso de recursos hídricos para seu funcionamento.

A UFGD possui um Plano de Gerenciamento de Resíduos Sólidos e da Saúde, bem como um Plano de Respostas a Incidentes Ambientais para o almoxarifado de químicos central. Estes documentos orientam a comunidade acadêmica sobre a temática de resíduos e produtos químicos.

A questão seguinte tratou das ações de educação ambiental, e as respostas excelente e bom somam 30,85%, um percentual até positivo diante do cenário de poucas ações realizadas diante da impossibilidade trazida pela pandemia.

Quadro 23: Ações de educação ambiental

Dimensão 3 - Responsabilidade Social						
Se você conhece as ações de educação ambiental promovidas pela UFGD, como você as avalia?						
Respostas/Ano	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
2021	8,02%	30,83%	21,97%	3,47%	2,93%	32,77%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Ocorre que no ano de 2020 e 2021, pouca ou nenhuma ação de educação ambiental em específico foi promovida de modo institucionalizado, nestes dois anos, observou-se que o interesse da comunidade acadêmica foi basicamente norteado por dois assuntos principais, que é se adaptar às atividades remotas, bem como as aulas online, e em campanhas de conscientização e prevenção da Covid-19.

Enquanto a questão seguinte aplicada pela CPA trata sobre o aproveitamento dos recursos naturais, e as respostas excelente e bom somam 45,86%, das três perguntas a respeito deste tema, esta foi a com menor seleção da opção “Não se aplica”, talvez por apresentar ações mais tangíveis, e concretas no sentido literal.

Quadro 24: Ações de aproveitamento de recursos naturais

Dimensão 3 - Responsabilidade Social						
Se você conhece as ações de aproveitamento de recursos naturais (luz natural, água, energia solar etc.) da UFGD, como você as avalia?						
Respostas/A no	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssim o	Não se aplica
2021	11,07%	34,79%	19,90%	2,48%	2,75%	29,03%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Mediante suas práticas e estratégias a UFGD conseguiu reduzir o consumo de recursos naturais através da informatização dos sistemas administrativos por meio do SIPAC a fim de produzir processos e documentos digitais, ocasionando uma redução do consumo de papel.

Com a adoção do trabalho remoto em 2020 e a realização de reuniões por videoconferências, tornando uma prática comum na instituição, e que auxiliou na diminuição de carbono emitido pelos carros que precisavam transitar entre as unidades da UFGD.

Outra ação da UFGD em relação à responsabilidade ambiental é com a operação da Usina fotovoltaica na Unidade 2, inaugurada em 2020, que gera economia de energia da concessionária e utiliza a energia solar, produzindo uma energia mais limpa e menos danosa ao meio ambiente. A estrutura é composta por 16 unidades de 70,35 kWp (quilowatt pico) em operação, totalizando uma potência instalada de 1.125,6 kWp, o que a torna uma das maiores usinas solares entre os setores públicos do Brasil.

Outras medidas adotadas pela UFGD para redução da poluição, é a aquisição de livros eletrônicos pela biblioteca da UFGD; reforma de instalações sanitárias para atender aos requisitos de acessibilidade dos usuários; substituição de torneiras pouco eficientes por torneiras e mictórios hidromecânicos, conforme demanda, para diminuição do consumo de água.

E ainda a manutenção dos contratos com empresas que realizam o destino correto dos resíduos, sendo resíduos químicos, perigosos e biológicos (classe A, B e E); recicláveis; óleo lubrificante; pneus; pilhas e baterias.

A exigência nos contratos de manutenção e obras da elaboração e execução do Plano de Gerenciamento de Resíduos da Construção Civil pela empresa contratada é mais uma ação da UFGD frente sua estratégia para o

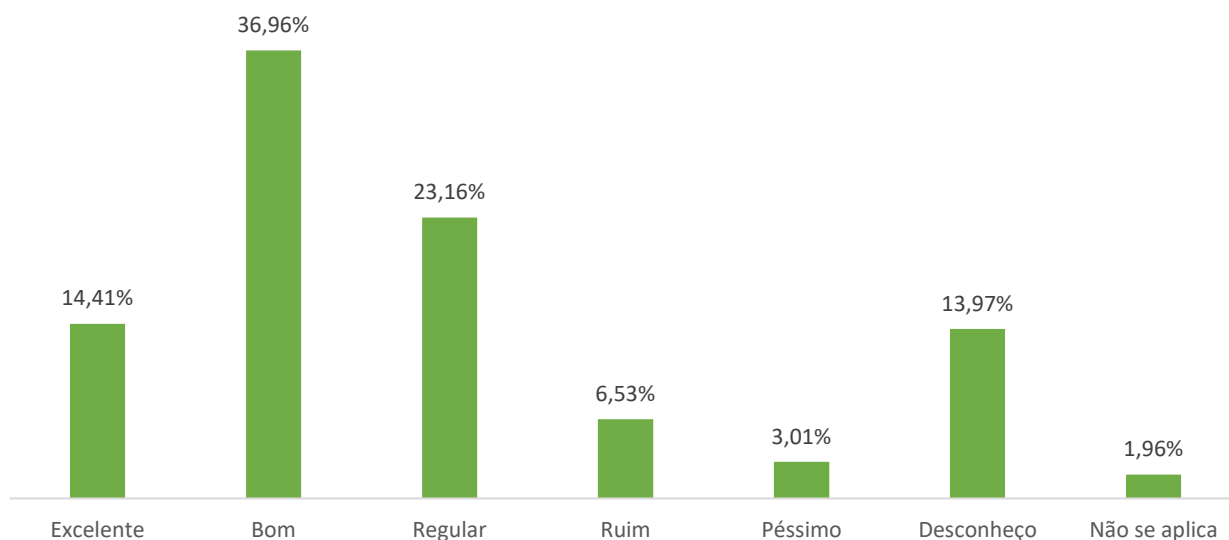
aproveitamento de recursos naturais. A contratação de empresa para monitoramento dos padrões físico/químico/biológicos na entrada e saída da Estação de Tratamento de Esgotos (ETE) instalada na unidade 2; e a contratação de empresa para monitoramento dos padrões da qualidade da água dos poços artesianos.

E por fim, a adequação da estrutura do lava-rápido para atender as exigências ambientais. Consolidando assim a preocupação da UFGD com a sustentabilidade ambiental, procurando atuar em diversas frentes, que afetam o meio ambiente, nossos recursos naturais e a cultura da sociedade com a valorização dos elementos vitais.

### 2.3 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

O Eixo 3 contempla três dimensões a saber: Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade e Dimensão 9 - Políticas de Atendimento aos Discentes.

Figura 12: Satisfação da comunidade com o Eixo 3



Fonte: Elaborado pelos autores.

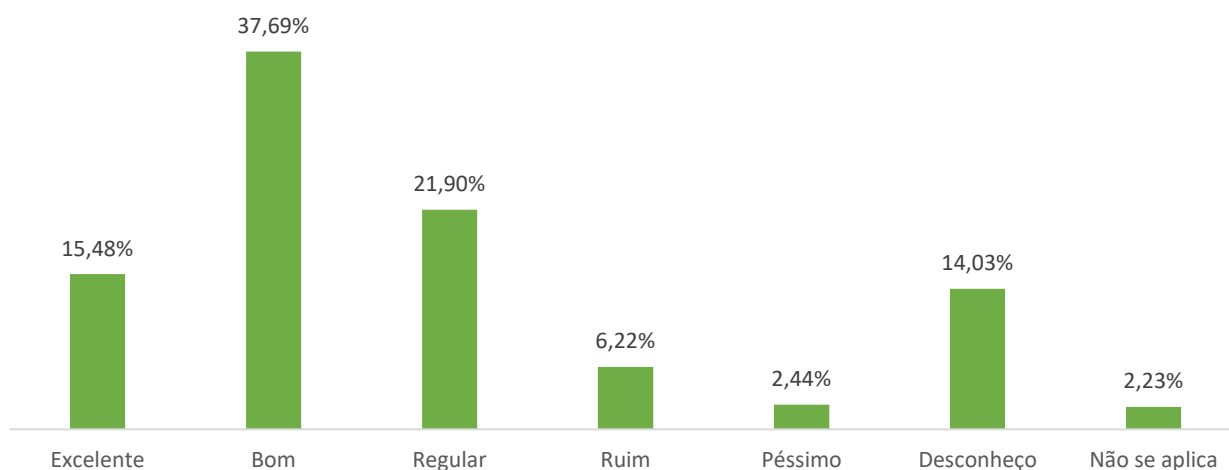
No PDI 2022-2026 encontramos o maior número de objetivos relacionados ao tema do Eixo 3, são os objetivos 1, 2, 5, 7, 11 e 12, e a seguir vemos o andamento de cada um deles no ano de 2023:

- Objetivo 1: Ofertar cursos de excelência à comunidade, com 11 iniciativas estratégicas concluídas, 31 em andamento, 9 não iniciadas, 2 paralisadas, 2 canceladas e 4 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 2: Ampliar acesso à educação superior, com 9 iniciativas estratégicas concluídas, 42 em andamento, 22 não iniciadas, 1 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 5: Ampliar o envolvimento da comunidade acadêmica e do público externo nas atividades de ensino, pesquisa e extensão, com 3 iniciativas estratégicas concluídas, 23 em andamento, 6 não iniciadas, 1 paralisada e 7 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 7: Fortalecer a articulação da extensão e da cultura como ensino e a pesquisa, destacando o papel da UFGD como referência regional, nacional e internacional, com 1 iniciativa estratégica concluída, 2 em andamento, 2 não iniciada, 1 paralisada, 1 cancelada e 3 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 9: Fortalecer os programas de assistência estudantil e, quando possível, articular como ensino, pesquisa e extensão, com 5 iniciativas estratégicas em andamento, 2 não iniciadas e 1 cancelada
- Objetivo 11: Promover pesquisas, empresas de base tecnológica e processos de inovação de forma multidisciplinar com 2 iniciativas estratégicas em andamento, 2 não iniciadas, 1 cancelada e 1 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 12: Intensificar a produção científica, tecnológica e de inovação qualificada no âmbito regional, nacional e internacional com 1 iniciativa estratégica concluída, 2 em andamento, 5 não iniciadas, 1 cancelada e 5 que o setor não prestou contas.

### **2.3.1 Dimensão 2 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e a Extensão**

Para Dimensão 2, que trata das Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão da Instituição, foi disponibilizado para as seguintes Pró-Reitorias: Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PROGRAD), Pró-Reitoria de Ensino de Pós-Graduação e Pesquisa (PROPP) e a Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (PROEX) para contribuírem com sugestões de perguntas.

Figura 13: Satisfação da comunidade com a Dimensão 2



Fonte: Elaborado pelos autores.

Após a revisão, a dimensão passou a contar com 11 perguntas conforme se observa na tabela 2. As perguntas foram organizadas em 3 grupos sendo: as Ações, as Ofertas e as Metodologias.

As questões foram aplicadas para os servidores (docentes e técnicos administrativos) e os discentes de graduação presencial e a distância, e os de pós-graduação, os resultados apresentados nos quadros a seguir se referem a média das respostas de todos os perfis.

Apenas as questões referentes às metodologias de ensino nas aulas teóricas e práticas que foram aplicadas exclusivamente aos discentes de graduação e pós-graduação.

Na aplicação de 2019, o questionário apresentou questões que buscavam avaliar o apoio financeiro para realização de pesquisa e extensão, mas com o tempo os membros perceberam que se tratava de uma questão que gerava confusão de compreensão por parte dos participantes, e nesta edição estas questões foram suprimidas.

Deste modo, podemos observar que a opinião positiva da comunidade acadêmica sobre as ações de divulgação para participação em projetos de ensino, pesquisa e extensão ultrapassam a 50%, sendo a soma de respostas excelente e bom um total de 56,93%, conforme se observa no quadro 25.

Quadro 25: Ações de divulgação para participação em projeto de ensino, pesquisa e extensão

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Como você avalia as ações promovidas pela UFGD: Ações de DIVULGAÇÃO para participação em PROJETOS DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
18,21%	38,72%	23,25%	7,59%	2,97%	7,59%	1,68%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Ainda no aspecto das políticas de ensino, pesquisa e extensão foi avaliado o incentivo para realização de intercâmbio nacional e internacional. Considerando o cenário nacional de diminuição dos esforços federais para realização de intercâmbios, veremos que a percepção positiva da comunidade é baixa, para as ações de intercâmbio internacional as respostas bom e excelente somam 36,15% (Quadro 26).

Em 2019 a pesquisa da CPA não especificou o tipo de intercâmbio, nesta época as respostas positivas alcançaram 33,42% (UFGD, 2020, p. 32).

Quadro 26: Ações de incentivo para realização de intercâmbio internacional

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as ações promovidas pela UFGD: Ações de incentivo para realização de INTERCÂMBIO INTERNACIONAL?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
10,52%	25,63%	22,26%	10,32%	4,58%	23,85%	2,84%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E as ações de intercâmbio nacional as respostas bom e excelente somam 33,17% de acordo com o Quadro 27. Já o índice de respostas que desconhece as ações para a realização de intercâmbios nacionais reflete uma necessidade de ampliar as ações diretamente relacionadas ao assunto.

Quadro 27: Ações de incentivo para realização de intercâmbio nacional

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as ações promovidas pela UFGD: As ações de incentivo para realização de INTERCÂMBIO NACIONAL?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
9,23%	23,94%	20,88%	9,86%	3,89%	29,55%	2,64%

Fonte: Elaborado pelos autores.



Cabe ressaltar que no ano em que as questões relacionadas ao intercâmbio foram aplicadas, que foi 2022, ainda estávamos sob o reflexo da pandemia o que impossibilitava o intercâmbio de maneira geral por razões sanitárias, e que pode ter influenciado a percepção dos participantes da pesquisa.

O questionário também dedicou perguntas específicas para cada área de ensino, pesquisa e extensão. Cabe ressaltar que no PDI 2022-2026 temos objetivos específicos relacionados à dimensão sendo os objetivos: 1. Ofertar cursos de excelência à comunidade, 2. Ampliar acesso à educação superior, 8. Ampliar o envolvimento da comunidade acadêmica e do público externo nas atividades de ensino, pesquisa e extensão (UFGD, 2021, p. 107-126).

### Sobre o Ensino

Em 2019 a CPA utilizou apenas uma pergunta sobre o tema, e sua redação era “Como você avalia as Ações de Ensino que estimulam a melhoria do ensino, a interdisciplinaridade e as inovações didático-pedagógicas?” obteve 61,53% de respostas positivas (UFGD, 2020, p. 31).

Para 2022, na área do ensino a CPA ampliou o rol de perguntas. A primeira questão buscou avaliar as ações implementadas pela Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PROGRAD) para aprimoramento das práticas de ensino na graduação.

Esta questão foi aplicada ao perfil estudante de graduação e docentes, deste modo as respostas positivas obtidas são da ordem de 49,62% como demonstrado no quadro 28.

O percentual de respostas que indicaram desconhecer os “Programas de aprimoramento” demonstra uma necessidade de uma maior divulgação destes para a comunidade acadêmica.

Quadro 28: Ações de aprimoramento do ensino de graduação

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as ações promovidas pela UFGD: As ações implementadas pela PROGRAD acerca dos PROGRAMAS DE APRIMORAMENTO do ensino de graduação?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica

10,84%	38,78%	17,71%	2,18%	0,57%	27,84%	2,08%
--------	--------	--------	-------	-------	--------	-------

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em continuidade, a questão seguinte foi sobre as ações de divulgação para participação nos projetos de ensino. Foi questionado sobre as condições oferecidas para realização dos projetos em questão. E para este ponto as respostas positivas alcançaram 62,83% conforme quadro 29.

Quadro 29: Condições ofertadas em projetos de ensino

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as CONDIÇÕES OFERTADAS (editais, convênios, bolsas, vagas etc.) para participação em projetos: Projetos de Ensino?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
16,29%	41,92%	23,85%	5,61%	1,75%	8,44%	2,14%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Quanto às metodologias de ensino utilizadas nas aulas teóricas, aplicada apenas ao perfil de estudantes de graduação, obtivemos um total de 59,49% de respostas positivas (quadro 30).

Quadro 30: Metodologias de ensino utilizadas nas aulas teóricas

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as METODOLOGIAS DE ENSINO: Utilizadas nas aulas TEÓRICAS da graduação?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
20,45%	39,04%	26,69%	8,10%	3,92%	1,20%	0,60%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Para as metodologias de ensino utilizadas nas aulas práticas para o ensino de graduação as respostas excelente e bom alcançaram 62,83% (quadro 31).

Quadro 31: Metodologias de ensino utilizadas nas aulas práticas

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as METODOLOGIAS DE ENSINO: Utilizadas nas aulas PRÁTICAS da graduação?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
18,66%	38,05%	23,31%	8,37%	3,72%	4,78%	3,12%

Fonte: Elaborado pelos autores.

No geral, a satisfação da comunidade acadêmica em relação às políticas de ensino encontra-se satisfatória.

## Sobre a Pesquisa

Em 2019, a pergunta feita à comunidade acadêmica foi a seguinte: “Como você avalia as ações de incentivo à Pesquisa e a contribuição dela para o desenvolvimento da comunidade regional?” a qual obteve 55,88% de respostas positivas (UFGD, 2020, p. 31).

Em 2022 para tratar a política de pesquisa da UFGD foram aplicadas as perguntas a seguir, que incluiu os perfis de servidores (docente e técnicos-administrativos) e discentes (acadêmicos de graduação presencial e a distância e pós-graduação).

Uma das questões buscou avaliar como as ações de pesquisa têm contribuído para o desenvolvimento da comunidade regional, e a percepção da comunidade acadêmica demonstrou uma satisfação de 57,35% (quadro 32).

Quadro 32: Ações de pesquisa para desenvolvimento da comunidade regional

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as ações promovidas pela UFGD: As ações de PESQUISA e a contribuição dela para o desenvolvimento da comunidade regional?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
18,27%	44,56%	18,93%	3,13%	0,99%	11,81%	2,31%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E sobre as condições oferecidas para realização dos projetos de pesquisa a satisfação da comunidade acadêmica foi de 61,08%, de acordo com o quadro 33.

Quadro 33: Condições ofertadas em projetos de pesquisa

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as CONDIÇÕES OFERTADAS (editais, convênios, bolsas, vagas, etc) para participação em projetos: Projetos de Pesquisa?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
18,24%	42,84%	22,33%	5,24%	2,21%	7,19%	1,95%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Os esforços da UFGD para incentivar e promover a pesquisa tem demonstrado resultados positivos, cabe ressaltar o importante aspecto que essa nuance do ensino oferece para a comunidade ao resolver problemáticas relevantes.

Nesse sentido, o PDI 2022-2026 da UFGD estabeleceu os seguintes objetivos estratégicos: 16. Promover pesquisas, empresas de base tecnológica e processos de inovação de forma multidisciplinar, 17. Intensificar a produção científica, tecnológica e de inovação qualificada no âmbito regional, nacional e internacional (UFGD, 2021, p. 107-126).

### Sobre a Extensão

Em 2019 a pergunta sobre extensão aplicada pela CPA foi: “Como você avalia o desenvolvimento de ações de Extensão que atendem a comunidade regional em termos sociais, culturais, da saúde e outros?” obteve 59,95% de respostas positivas (UFGD, 2020, p. 31).

Em 2020 a política de extensão da UFGD foi avaliada pelos perfis de servidores (docente e técnicos-administrativos) e discentes (acadêmicos de graduação presencial e a distância e pós-graduação).

Em relação às ações de extensão que atendem a comunidade regional em termos sociais, culturais, da saúde entre outros, demonstrou uma satisfação de 57,35% dos participantes (quadro 34).

Quadro 34: Ações de extensão que atendem a comunidade regional.

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as ações promovidas pela UFGD: As ações de EXTENSÃO que atendem a comunidade regional em termos sociais, culturais, da saúde e outros?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
16,09%	41,26%	20,51%	3,03%	0,92%	15,44%	2,74%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Sobre as condições oferecidas para realização dos projetos de extensão o percentual variou pouco, alcançando 57,25% (quadro 35).

Quadro 35: Condições ofertadas em projetos de extensão

Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão						
Como você avalia as CONDIÇÕES OFERTADAS (editais, convênios, bolsas, vagas, etc.) para participação em projetos: Projetos de Extensão?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
16,19%	41,06%	23,05%	5,80%	2,14%	9,70%	2,04%

Fonte: Elaborado pelos autores.

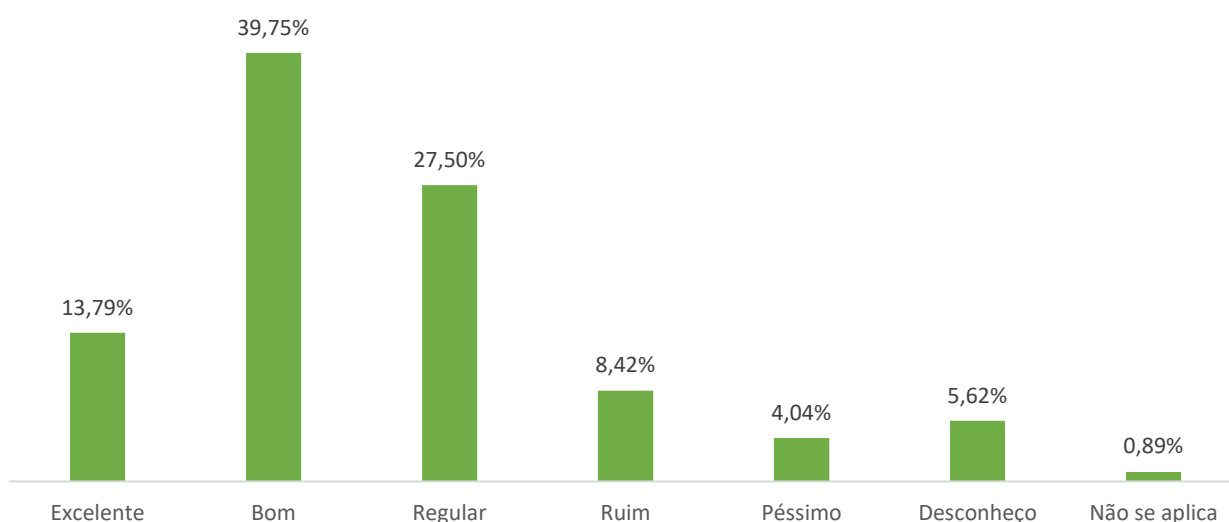
É preciso ressaltar os desafios a serem superados em relação à curricularização da extensão, em 2022, a Pró-Reitoria de Extensão e Cultura realizou dez reuniões com as unidades acadêmicas para alinhamento das ações e esclarecimentos sobre a creditação curricular.

O PDI 2022-2026 definiu para esta área os seguintes objetivos estratégicos: 9. Promover a cultura como ação estratégica que credibiliza a UFGD como instituição referência regional, nacional e internacionalmente, 11. Fortalecer o papel da UFGD como referência em extensão regional, nacional e internacional, 12. Fortalecer a articulação da extensão e cultura como o ensino e a pesquisa (UFGD, 2021, p. 107-126).

### 2.3.2 Dimensão 4 - Comunicação com a Sociedade

A Dimensão 4, aborda a Comunicação da UFGD com a Sociedade, avalia os aspectos dos canais de comunicação e efetividade das ações de transmissão de mensagens entre a instituição e seu público. Na figura 14 é possível observar os resultados totais desta dimensão.

Figura 14: Satisfação da comunidade com a Dimensão 4



Fonte: elaborado pelos autores.

Em 2019, para esta dimensão havia uma pergunta sobre como avaliavam a divulgação das modalidades de ingresso na UFGD, neste ano essa pergunta foi suprimida. E as demais perguntas tiveram suas redações atualizadas, e novas perguntas foram acrescentadas.

Em 2020 a dimensão contou com 8 questões, aplicadas a todos os membros da comunidade acadêmica. Esta dimensão foi remodelada incluindo novas questões, e foi disponibilizado para a Assessoria de Comunicação Social (ACS) para contribuir com questões de interesse do setor.

Dentre as novas questões buscou-se identificar quais canais de comunicação oficiais são preferenciais dos participantes, o e-mail foi a opção mais utilizada com 34,13% (quadro 36).

O segundo canal preferido é o Portal, página institucional da UFGD, com 26,88%, e o terceiro é o Instagram com 19,92%, todos os canais podem ser observados no quadro 36.

Quadro 36: Canais da UFGD mais utilizados para informar

Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade	
Quais CANAIS da UFGD você mais utiliza para se informar?	
Canal	%
E-mail	34,13%
Facebook	4,92%
Instagram	19,92%
Linkedin	0,40%
Podcast	0,27%
Portal	26,88%
Twitter	0,53%
WhatsApp	10,33%
Youtube	2,62%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Recentemente a ACS passou a divulgar por e-mail o Boletim de Oportunidades, ampliando a divulgação de informações administrativas e acadêmicas, as respostas positivas deste critério somam 63,16% (quadro 37).

Quadro 37: Efetividade da divulgação de informações administrativas e acadêmicas

Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade						
Como você avalia a efetividade da DIVULGAÇÃO DE INFORMAÇÕES administrativas e acadêmicas, seja por e-mail, processos no SIPAC, grupos de WhatsApp, etc.?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
18,80%	44,36%	26,48%	5,41%	2,74%	1,58%	0,63%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em 2019 houve apenas uma pergunta sobre o site da UFGD, e ela buscava avaliar as informações constantes na página, e obteve 61,11% de respostas positivas (UFGD, 2020, p. 33). Este ano o assunto foi desdobrado em 2 perguntas, uma sobre a estrutura e outra sobre a ferramenta de busca.

Recentemente a ACS modificou o layout da página institucional, assim uma nova questão do instrumento buscou avaliar a nova estrutura, e 65,67% (quadro 38) avaliaram positivamente a mudança.

Quadro 38: Avaliação da estrutura (layout) da página institucional

Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade						
Tendo em vista a recente atualização da página institucional, como você avalia a ESTRUTURA (layout) da página da UFGD?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
16,16%	49,51%	21,34%	5,54%	2,57%	4,12%	0,76%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Outra questão incluída nesta versão é a questão que buscou avaliar os mecanismos de busca, a clareza e facilidade de encontrar informações no site da UFGD a satisfação chegou a 50,4% (quadro 39).

Quadro 39: Clareza e facilidade dos mecanismos de buscas da página institucional

Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade						
Como você avalia mecanismos de busca, clareza e facilidade de encontrar informações no SITE da UFGD?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
12,24%	38,16%	31,00%	11,61%	5,15%	1,58%	0,26%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A CPA avaliou também a disseminação das rotinas operacionais e dos procedimentos internos, por de meio de manuais, regimentos, portarias e resoluções que auxiliam o usuários de serviços e sistemas da UFGD e, neste ponto, a satisfação foi de 48,22% (quadro 40), demonstrando que há espaço para melhoramento na disseminação de tais informações.

Em 2019, a questão sobre esse tema teve 51,91% de respostas positivas (UFGD, 2020, p. 33).

Quadro 40: Efetividade da disseminação de rotinas operacionais e procedimentos

Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade						
Como você avalia a efetividade da disseminação das ROTINAS operacionais e dos PROCEDIMENTOS internos por meio de manuais, regimentos, portarias, resoluções ou outros?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
10,82%	37,40%	30,97%	7,82%	3,69%	8,67%	0,63%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Na última vez que esta dimensão foi avaliada, havia uma questão sobre a divulgação das modalidades de ingresso na UFGD, que obteve 60,89% de respostas positivas (UFGD, 2020, p. 34).

Considerando o cenário atual, de diminuição da procura de novos estudantes para ingresso nos cursos, a pergunta anterior foi suprimida e duas novas foram incluídas, uma direcionada a divulgação dos cursos de graduação e outra para os cursos de pós-graduação.

Sobre a divulgação dos cursos de graduação para a comunidade interna e externa na percepção da comunidade acadêmica as respostas positivas alcançaram 49,38% conforme demonstrado no quadro 41.

Quadro 41: Divulgação dos cursos de graduação para comunidade interna e externa

Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade						
Como você avalia a DIVULGAÇÃO DOS CURSOS de graduação para comunidade interna e externa (objetivos, duração dos cursos, corpo docente, serviços, procedimentos burocráticos etc.)?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
13,56%	35,82%	28,83%	10,98%	5,15%	4,19%	1,48%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Sobre a divulgação dos cursos de pós-graduação para comunidade interna e externa na percepção da comunidade acadêmica foi um pouco inferior em relação aos cursos de graduação, somando respostas positivas em 48,06% (quadro 42).

Quadro 42: Divulgação dos cursos de pós-graduação para comunidade interna e externa



Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade						
Como você avalia a DIVULGAÇÃO DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO para comunidade interna e externa (corpo docente, objetivos, documentações, serviços, procedimentos burocráticos etc.)?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
13,46%	34,60%	29,22%	9,83%	4,82%	7,12%	0,96%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E por fim, na dimensão comunicação com a sociedade, a CPA buscou avaliar sobre a efetividade dos encaminhamentos e acompanhamento das demandas da comunidade por parte da Ouvidoria da UFGD, e as respostas positivas foram 40,36%.

É possível observar ainda que, 28,98% ainda desconhecem a atuação direta da ouvidoria quanto às demandas da comunidade, demonstrando uma necessidade de divulgação ampliada das informações.

Quadro 43: Efetividade no atendimento da Ouvidoria

Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade						
Como você avalia a efetividade dos encaminhamentos e do acompanhamento das demandas da comunidade por parte da OUVIDORIA UFGD?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
5,39%	34,97%	17,13%	5,99%	4,43%	28,98%	3,11%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A comunicação permite à comunidade conhecer as ações da instituição, as ofertas e oportunidades e facilita o acesso aos serviços e sistemas, entre tantos outros resultados positivos e ganhos em qualidade nos resultados dos inúmeros esforços e recursos empregados em prol de atingir a missão da instituição.

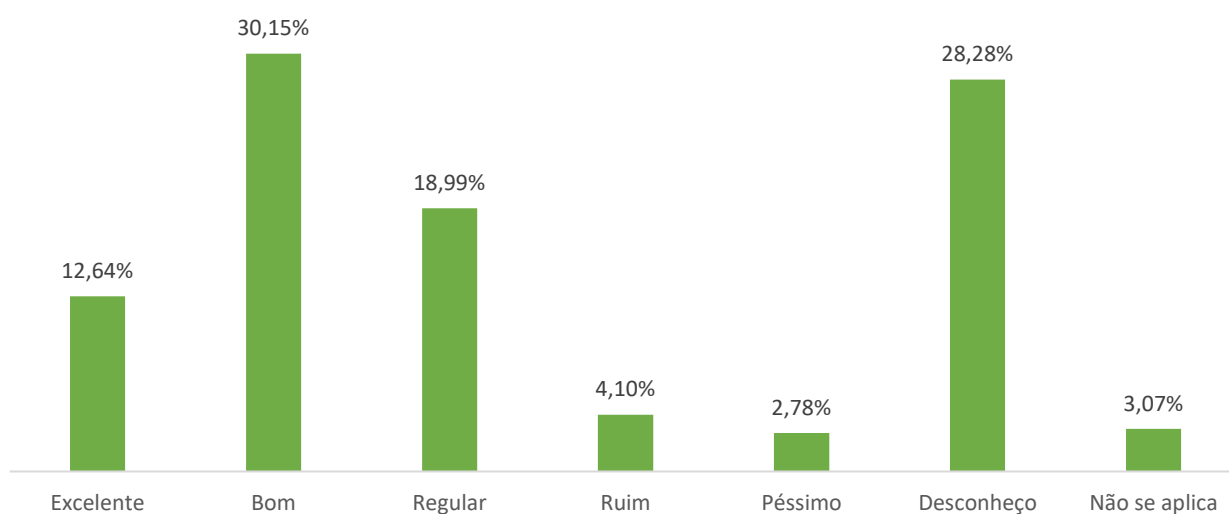
No sentido de aperfeiçoar a comunicação com a sociedade, o seguinte desafio foi proposto no PDI 2022-2026 através do objetivo estratégico 3. Desenvolver uma comunicação efetiva da UFGD com a comunidade acadêmica e os diferentes setores da sociedade (UFGD, 2021, p. 107-126).

Ressalta-se a meta relacionado a Ouvidoria, meta 13.6 Elevar para 85% a quantidade de processos/procedimentos da Ouvidoria da UFGD com nível de maturidade igual ou superior a 3 até 2026 (conforme Modelo de Maturidade em Ouvidoria Pública - MMOuP adotado pela CGU) (UFGD, 2021, p. 107-126).

### 2.3.3 Dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes

A dimensão 9 - Política de Atendimento aos Discentes, aborda a relação de apoio da instituição com o segmento acadêmico de sua comunidade, os mecanismos de auxílio principalmente aos mais vulneráveis. Na figura 15 podemos observar a satisfação da comunidade, no sentido geral, das ações promovidas pela UFGD neste quesito.

Figura 15: Satisfação da comunidade com a Dimensão 9



Fonte: elaborado pelos autores.

Em 2019, a Dimensão 9, contava com apenas uma questão que abordava os temas apoio acadêmico, assistência e orientação, a qual obteve uma resposta positiva de 53,12% (UFGD, 2020, p. 34).

Para a avaliação realizada em 2020, as questões sobre o tema foram aperfeiçoadas, aplicada apenas aos acadêmicos de graduação e pós-graduação, e totalizaram 5 questões. Foi disponibilizado à Pró-Reitoria de Assuntos Comunitários e Estudantis (PROAE) para a inclusão de questões que considerava pertinentes.

Assim, a primeira questão da dimensão buscou avaliar as ações institucionais de assistência estudantil, e as respostas excelente e bom somaram 48,16% conforme demonstra o quadro 44, cabe ressaltar que 23,08% informaram desconhecer o assunto.

Quadro 44: Ações de assistência estudantil

Dimensão 9 – Política de Atendimento aos Discentes

Como você avalia as AÇÕES institucionais de ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
14,43%	33,73%	19,80%	3,64%	2,55%	23,08%	2,78%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Uma nova questão da dimensão buscou avaliar os trâmites dos programas assistenciais, que incluem divulgação de editais, inscrição, seleção, divulgação dos resultados, e 43,70% avaliaram positivamente e 28,58% desconhecem o assunto (quadro 45), indicando a necessidade de promover uma ampla divulgação das ações realizadas.

Quadro 45: Transparência nos trâmites dos programas assistenciais estudantis

Dimensão 9 – Política de Atendimento aos Discentes						
Como você avalia a clareza e TRANSPARÊNCIA NOS TRÂMITES dos programas assistenciais estudantis ofertados pela PROAE?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
12,84%	30,86%	18,39%	3,46%	2,96%	28,58%	2,91%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A CPA também avaliou a comunicação e divulgação das informações relativas à assistência estudantil, e 46,15% avaliaram positivamente e 20,21% informaram que desconhecem o assunto (quadro 46).

Quadro 46: Divulgação das informações relativas à assistência estudantil

Dimensão 9 – Política de Atendimento aos Discentes						
Como você avalia as ações de COMUNICAÇÃO e divulgação das informações relativas à ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
12,97%	33,18%	22,62%	5,46%	3,23%	20,21%	2,32%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Com intuito de avaliar todos os serviços prestados para atendimento aos discentes, foi questionado sobre a percepção da discentes sobre o apoio psicossocial e obtivemos um percentual positivo de 35% e 35,82% desconhecem o serviço.

Os índices postos indicam que os programas de apoio psicossocial podem aprimorar suas ações para o alcance de acadêmicos que ainda o desconhecem.

Quadro 47: Avaliação dos programas de apoio psicossocial

Dimensão 9 – Política de Atendimento aos Discentes						
Como você avalia o desempenho dos programas de apoio PSICOSSOCIAL vinculados à assistência estudantil?						

Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
10,79%	24,21%	16,98%	5,19%	3,00%	35,82%	4,01%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Na mesma linha de raciocínio da questão anterior, a questão seguinte buscou avaliar a satisfação dos programas de apoio pedagógico aos estudantes e 40,92% avaliaram positivamente, enquanto 33,73% informaram que desconhecem o assunto.

#### Quadro 48: Avaliação dos programas de apoio pedagógico

Dimensão 9 – Política de Atendimento aos Discentes						
Como você avalia o desempenho dos programas de apoio PEDAGÓGICO vinculados à assistência estudantil?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
12,15%	28,77%	17,16%	2,73%	2,14%	33,73%	3,32%

Fonte: Elaborado pelos autores.

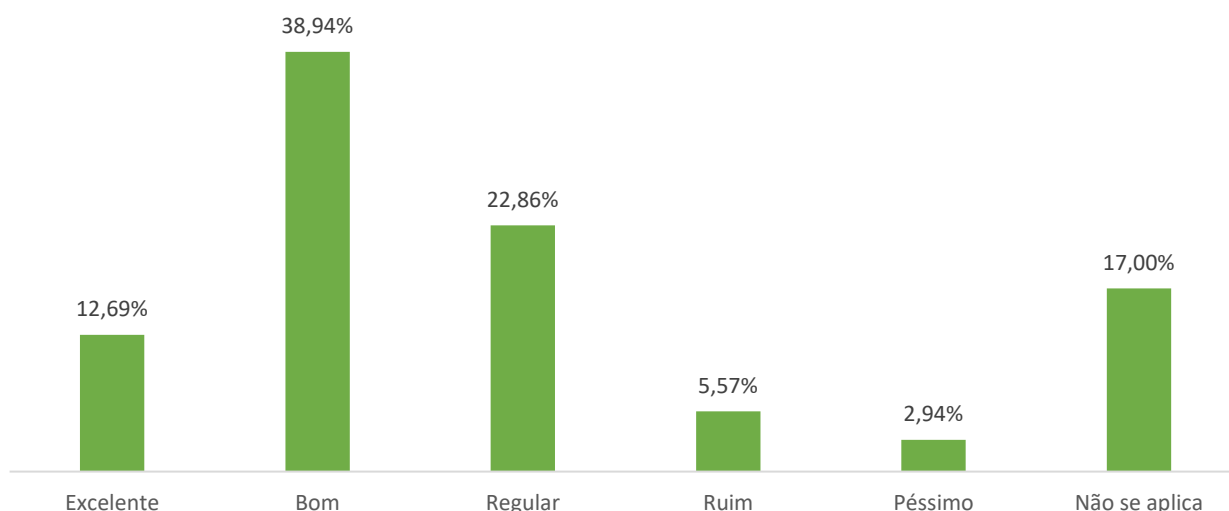
A assistência aos estudantes contribui para a permanência e o sucesso dos acadêmicos, com a ampliação de políticas de inclusão, sendo um dos elementos que contribuem para mitigar problemas de evasão e retenção que afetam os resultados da instituição.

Para esta dimensão encontra-se no PDI 2022-2026 os seguintes objetivos estratégicos: 10. Promover atividades de ensino, pesquisa e extensão na área de Assistência Estudantil e 14. Fortalecer os Programas da Assistência Estudantil (UFGD, 2021, p. 107-126).

## 2.4 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

Após a criação da Lei do SINAES, foi criada a Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES) que elaborou um roteiro de sugestão de atuação para as CPAs, com sugestões de aspectos que podem ser abordados em cada uma das dez dimensões indicadas pela lei.

Figura 16: Satisfação da comunidade com o Eixo 4



Fonte: Elaborado pelos autores.

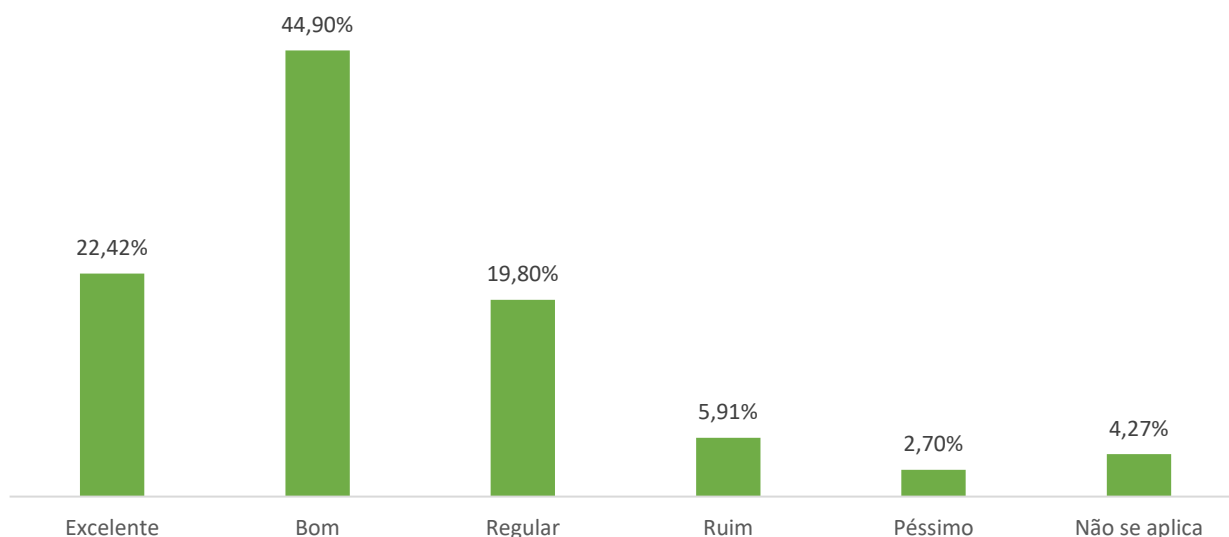
No PDI 2022-2026 da UFGD encontramos dois objetivos relacionados com o tema do Eixo 4, com o seguinte andamento no ano de 2023:

- Objetivo 8: Aperfeiçoar os regimentos, regulamentos e procedimentos administrativos institucionais, com 12 iniciativas estratégicas concluídas, 17 em andamento e 3 que o setor não prestou contas.
- Objetivo 13: Otimizar a captação e o uso de recursos orçamentários e financeiros, com 1 iniciativa estratégica concluída, 9 em andamento e 1 que o setor não prestou contas.

### 2.4.1 Dimensão 5 - Políticas de Pessoal

A Dimensão 5, que aborda as Políticas de Pessoal da UFGD, contou com 12 questões aplicadas aos docentes e técnicos administrativos. A CPA convidou a Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas (PROGESP) para contribuir na elaboração das questões. Todo este grupo de questões foi aplicado apenas aos servidores docentes e técnicos-administrativos, o resultado da dimensão pode ser conferido figura 17.

Figura 17: Satisfação da comunidade com a Dimensão 5



Fonte: elaborado pelos autores.

A primeira questão buscou avaliar a satisfação dos servidores em relação a efetividade de ações que promovem a atenção, prevenção e promoção à saúde, e as respostas positivas foram de 43,36% (quadro 49). Em 2019 a pergunta apresentou uma redação um pouco diferente, tratava de "assistência e melhoria da qualidade de vida", as respostas positivas foram de 34,09% (UFGD, 2020, p. 28).  
Quadro 49: Efetividade de ações de atenção, prevenção e promoção à saúde

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: A efetividade às ações institucionais promovidas de ATENÇÃO, PREVENÇÃO E PROMOÇÃO À SAÚDE?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
6,71%	36,65%	33,17%	9,34%	3,59%	9,94%	0,60%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em relação a este tema a PROGESP definiu no PDI 2022-2026 a meta 6.2 Implantar uma política de saúde e segurança do trabalho na UFGD até 2026 (UFGD, 2021, p. 107-126).

A questão que avalia a satisfação da quantidade de servidores para atendimento das demandas institucionais é uma questão aplicada em outras oportunidades, em 2019 as respostas positivas somaram 41,48% (UFGD, 2020, p.28) e neste ano a satisfação reduziu para 35,80% (quadro 50).

Quadro 50: Avaliação da quantidade de servidores para atendimento às demandas

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: A QUANTIDADE de docentes e técnicos-administrativos existentes na UFGD para o atendimento das demandas institucionais?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
7,54%	28,26%	40,60%	16,53%	5,27%	1,56%	0,24%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Buscando aprofundar a questão do que facilita ou não o atendimento das demandas institucionais a CPA criou mais uma questão de múltipla escolha para que os servidores pudessem escolher quais fatores acreditam contribuir para o atendimento das demandas.

Relacionado a distribuição dos servidores entre os diferentes setores a PROGESP definiu no PDI 2022-2026 a meta 4.7 Implantar uma política transparente para distribuição e movimentação dos cargos técnico-administrativos até 2026 (UFGD, 2021, p. 107-126).

Entre os fatores que facilitam o atendimento das demandas institucionais o principal critério selecionado foi o de capacitação dos servidores com 20,19%, seguido de adequação dos conhecimentos profissionais para o desenvolvimento das atividades com 18,09% e em terceiro lugar a distribuição dos servidores por setor com 15,31% (quadro 51), e 3,72% marcaram que seriam outros fatores não elencados.

Quadro 51: Fatores que facilitam o atendimento das demandas institucionais

Dimensão 5 – Política de Pessoal	
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: Quais fatores que na sua percepção FACILITAM o atendimento das demandas institucionais?	
Fatores	%
adequação dos conhecimentos dos profissionais as atividades desenvolvidas	18,09%
capacitação dos servidores	20,19%
distribuição dos servidores por setor	15,31%
infraestrutura física	12,49%
quantitativo de servidores	14,46%

sistemas informatizados	15,74%
-------------------------	--------

Fonte: Elaborado pelos autores.

A questão seguinte avaliou os fatores que dificultam o atendimento das demandas institucionais, e de novo a insuficiência de servidores destacou-se apresentando 20,29%, seguido da ausência de sistemas informatizados com 16%, estando próximos dos resultados apresentados para a inadequação dos conhecimentos que apresentou 15,14% e ausência de infraestrutura física com 15,40% (quadro 52).

Quadro 52: Fatores que dificultam o atendimento das demandas institucionais

Dimensão 5 – Política de Pessoal	
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: Quais fatores que na sua percepção DIFICULTAM o atendimento das demandas institucionais?	
Fatores	%
inadequação dos conhecimentos dos profissionais as atividades desenvolvidas	15,14%
ausência de capacitação dos servidores	15,04%
desproporção na distribuição dos servidores por setor	18,12%
ausência de infraestrutura física	15,40%
insuficiência de servidores	20,29%
ausência de sistemas informatizados	16,00%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Sobre a capacitação dos servidores foram aplicadas duas questões. A primeira avaliou os cursos de capacitação e as respostas positivas foram de 49,34% (quadro 53) em 2019 foram 51,44% (UFGD, 2020, p. 29).

Quadro 53: Avaliação dos cursos de capacitação

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: Os cursos de CAPACITAÇÃO oferecidos pela UFGD?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
6,23%	43,11%	33,65%	7,90%	2,51%	5,27%	1,32%

Fonte: Elaborado pelos autores.



Em relação ao tema capacitação a PROGESP definiu no PDI a meta 4.8 Ampliar em 20% as ações de capacitação e qualificação para os servidores da UFGD até 2026 (UFGD, 2021, p. 107-126).

E a segunda questão buscou avaliar a utilidade dos cursos para atender as demandas dos cargos, e obtivemos 32,10% apenas de satisfação dos servidores (quadro 54), enquanto em 2019 as respostas positivas foram de 34,94% (UFGD, 2020, p. 29).

O resultado apresentado nesta questão deve ser avaliado em conjunto com o resultado apresentado na questão sobre os fatores que facilitam o atendimento das demandas institucionais, o qual destacou a capacitação como item mais relevante para o atendimento de demandas.

A capacitação de servidores públicos contribui para o desenvolvimento de competências institucionais por meio do desenvolvimento de competências individuais de forma a obter melhorias na gestão.

Quadro 54: Avaliação dos cursos de capacitação

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: Os cursos de capacitação para atender às suas NECESSIDADES NO CARGO?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
4,67%	27,43%	35,93%	14,37%	7,54%	6,95%	3,11%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Na mesma linha das perguntas anteriores buscou avaliar a percepção dos participantes sobre o próprio conhecimento das atividades fins do setor em que atua e as atribuições de seus cargos, e obtivemos 84,55% de respostas positivas (quadro 55), em 2019 as respostas positivas foram de 89,09% (UFGD, 2020, p. 29).

Quadro 55: Avaliação do conhecimento das atividades do setor e atribuições do cargo

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: O SEU CONHECIMENTO DAS ATIVIDADES fins do setor em que atua, bem como das atribuições do seu cargo?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
21,44%	63,11%	11,62%	1,20%	0,96%	0,36%	1,32%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Com objetivo de sondar o clima organizacional a CPA questiona a alguns anos o relacionamento entre os servidores, as questões seguintes abordaram este tema.

A primeira perguntou avaliou o relacionamento do servidor com sua chefia imediata e 91,50% afirmaram ser excelente e bom a relação com a chefia conforme o quadro 56, em 2019 foram 87,56% (UFGD, 2020, p.30).

Quadro 56: Relacionamento com a chefia imediata

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: O seu relacionamento com a CHEFIA IMEDIATA (seu chefe direto)?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
49,70%	41,80%	5,75%	1,32%	0,96%	0,24%	0,24%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E em relação à chefia mediata as respostas positivas somaram 83,48% conforme o quadro 57, em 2019 o resultado foi de 84,14% (UFGD, 2020, p. 30).

Quadro 57: Relacionamento com a chefia mediata

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: O seu relacionamento com a CHEFIA MEDIATA (o chefe do seu chefe)?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
37,25%	46,23%	5,87%	1,32%	0,96%	6,23%	2,16%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E quanto ao relacionamento entre colegas foi avaliado positivamente por 90,90% dos participantes conforme quadro 58, em 2019 foi 90,24% (UFGD, 2020, p. 30).

Quadro 58: Relacionamento com a chefia mediata

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: O seu relacionamento com os COLEGAS?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
38,92%	51,98%	7,19%	0,72%	0,72%	0,24%	0,24%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E sobre o acolhimento de novos servidores no setor, o que inclui novos servidores na instituição e mudanças de setor, e a satisfação foi da ordem de 74,50% conforme quadro 59, em 2019 foram 70,09% (UFGD, 2020, p. 30).

Quadro 59: Acolhimento dos servidores novos no setor ou na instituição

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: O ACOLHIMENTO das servidoras e servidores novos no setor ou na atividade?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
27,43%	47,07%	16,29%	3,83%	2,51%	1,68%	1,20%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E por fim, a questão seguinte abordou os critérios de avaliação para progressão na carreira dos servidores da UFGD, e obtivemos 63,71% de respostas positivas (quadro 60) em 2019 foi 56,59% (UFGD, 2020, p.29).

Quadro 60: Critérios de avaliação para progressão funcional

Dimensão 5 – Política de Pessoal						
Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia: Os CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO PARA PROGRESSÃO FUNCIONAL estabelecidos para sua categoria?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
8,62%	55,09%	21,32%	5,99%	2,87%	3,11%	2,99%

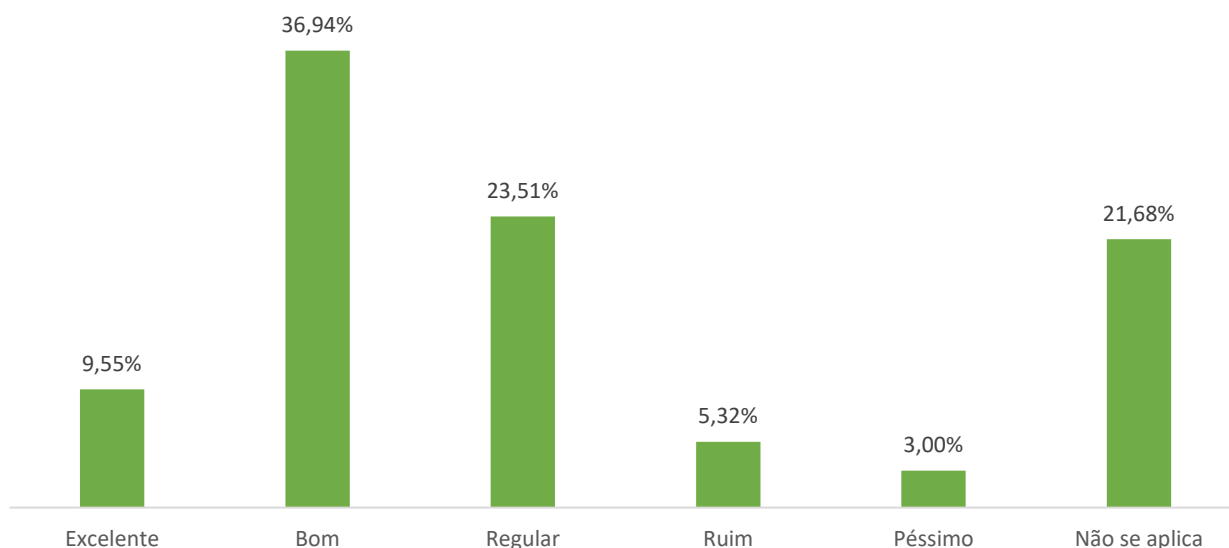
Fonte: Elaborado pelos autores.

A satisfação dos servidores pode refletir diretamente na qualidade dos serviços prestados pela instituição, a atuação da PROGESP é sempre importante para valorização dos servidores, capacitação para o desempenho das atividades, e assegurar um clima organizacional fértil que promova qualidade de vida aos servidores.

## 2.4.2 Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição

A Dimensão 6 aborda a Organização e Gestão da Instituição, foi disponibilizado para a Reitoria contribuir com o questionário. Após discussão, membros da CPA apresentaram novos aspectos a serem abordados, gerando a inclusão de várias novas questões.

Figura 18: Satisfação da comunidade com a Dimensão 6



Fonte: elaborado pelos autores.

Anteriormente a dimensão apresentava apenas uma questão, nesta versão foram dez questões aplicadas abordando temas referentes aos conselhos e órgãos colegiados para toda a comunidade, e referentes à gestão aplicando as questões apenas aos docentes e técnicos administrativos.

A questão sobre os órgãos colegiados foi aperfeiçoada, ao invés de incentivo para participação, ela foi modificada para avaliar a clareza dos elementos tais como funcionamento, composição e atribuição dos conselhos e demais órgãos colegiados. E obtivemos 47,23% de respostas positivas conforme observa-se no quadro 61.

Quadro 61: Clareza do funcionamento, composição e atribuição dos conselhos e órgãos colegiados

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre os órgãos colegiados, como você avalia: A CLAREZA do funcionamento, da composição e da atribuição dos conselhos e demais órgãos colegiados?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
10,32%	36,91%	25,20%	5,71%	2,80%	17,45%	1,62%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Outra questão, buscou avaliar a composição dos órgãos colegiados e os participantes demonstraram uma satisfação de 50,66% conforme quadro 62.

Quadro 62: Avaliação da composição dos órgãos colegiados

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição
Sobre os órgãos colegiados, como você avalia: A COMPOSIÇÃO dos membros nos órgãos colegiados?

Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
10,49%	40,17%	21,44%	3,73%	2,08%	20,09%	2,01%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A questão seguinte abordou a autonomia e representatividade dos órgãos colegiados consultivos, e para estes a satisfação foi de 48,82% de acordo com o quadro 63.

Quadro 63: Autonomia e representatividade dos órgãos colegiados consultivos

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre os órgãos colegiados, como você avalia: A AUTONOMIA e REPRESENTATIVIDADE dos órgãos colegiados CONSULTIVOS?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
10,13%	38,69%	20,58%	3,46%	1,85%	23,45%	1,85%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A questão seguinte que também abordava a autonomia e representatividade dos órgãos colegiados, mas agora dos deliberativos, e obtivemos um percentual de satisfação de 47,56% conforme quadro 64.

Quadro 64: Autonomia e representatividade dos órgãos colegiados deliberativos

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre os órgãos colegiados, como você avalia: A AUTONOMIA e REPRESENTATIVIDADE dos órgãos colegiados DELIBERATIVOS?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
9,73%	37,83%	20,22%	3,00%	2,04%	25,33%	1,85%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Quanto à representatividade da sociedade civil organizada nos conselhos colegiados a satisfação dos servidores foi de 38,43% que pode ser observado no quadro 65.

Quadro 65: Avaliação da representatividade da sociedade civil organizada nos órgãos colegiados

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre os órgãos colegiados, como você avalia: A representação adequada e ativa da SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA nos órgãos colegiados?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
8,28%	30,15%	22,13%	5,01%	2,77%	29,32%	2,34%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em relação à disseminação do Estatuto da UFGD e Regimento interno a satisfação foi de 41,35% (quadro 66).

Quadro 66: Avaliação do Estatuto da UFGD e Regimento Interno

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre os órgãos colegiados, como você avalia: A disseminação do ESTATUTO da UFGD e do REGIMENTO INTERNO das unidades?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
9,56%	31,79%	27,47%	8,51%	4,32%	16,99%	1,35%

Fonte: Elaborado pelos autores.

As questões seguintes foram exclusivas aos servidores e abordaram aspectos sobre a gestão da instituição. A primeira compreende o envolvimento dos servidores na tomada de decisão dentro da unidade de atuação, o que demonstra o nível de gestão participativa, e obtivemos 59,64% de respostas positivas (quadro 67).

Quadro 67: Participação dos servidores na tomada de decisão das unidades

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre a organização e gestão da UFGD, como você avalia: A abertura para PARTICIPAÇÃO dos docentes e técnicos-administrativos na TOMADA DE DECISÃO dentro da sua unidade?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
12,81%	46,83%	24,43%	7,78%	4,79%	2,99%	0,36%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Quanto à transparência nos processos de organização das atribuições de cada unidade organizacional, obtivemos 51,61% de satisfação dos participantes (quadro 68).

Quadro 68: Transparência na organização das atribuições das unidades

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre a organização e gestão da UFGD, como você avalia: A transparência nos processos de ORGANIZAÇÃO DAS ATRIBUIÇÕES de cada unidade organizacional?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
8,14%	43,47%	29,70%	8,50%	4,79%	5,27%	0,12%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em relação ao uso do planejamento estratégico para antecipação e solução de problemas, 39,28% dos servidores compreendem que é sim utilizado, porém se compararmos este quesito aos demais quesitos avaliados veremos que este é um percentual baixo.

Quadro 69: Uso do planejamento estratégico para antecipação e solução de problemas

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre a organização e gestão da UFGD, como você avalia: O USO do planejamento estratégico (planos institucionais que direcionam as ações da UFGD para alcance dos resultados futuros) para a antecipação de problemas e soluções?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
5,51%	33,77%	34,97%	10,54%	7,31%	7,31%	0,60%

Fonte: Elaborado pelos autores.

E por fim, quanto a satisfação dos servidores com a aplicação interna da Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais (LGPD), 53,06% avaliaram positivamente, enquanto 19,76% afirmaram desconhecer o assunto.

Quadro 70: Avaliação da aplicação interna da LGPD

Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição						
Sobre a organização e gestão da UFGD, como você avalia: Como você avalia a aplicação interna da LGPD - Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais?						
Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Desconheço	Não se aplica
7,31%	45,75%	19,64%	3,59%	2,75%	19,76%	1,20%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Ampliar o rol de questões desta dimensão é fundamental para compreendermos o processo de gestão da instituição bem como avaliar os esforços para alcance dos desafios propostos no PDI 2022-2026 da UFGD.

Sendo os desafios refletidos nos seguintes objetivos: objetivo 4. Desenvolver uma gestão universitária transparente, efetiva e alinhada à estratégia institucional e o objetivo 13. Aperfeiçoar os regimentos, regulamentos e procedimentos administrativos institucionais (UFGD, 2021, p. 107-126).

### 2.4.3 Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira

A Dimensão 10, Sustentabilidade Financeira não foi avaliada com pesquisa aplicada com a comunidade, e sim através de documentos de prestação de contas oficial da instituição, sendo o PDI 2022-2026, o Relatório de Gestão e o Relatório Contábil de Propósitos Gerais do ano de 2022.

No PDI a dimensão 10 conta com o objetivo 18. Otimizar a captação e o uso de recursos orçamentários e financeiros (UFGD, 2021, p. 107-126), conforme poderá

ser observado no capítulo seguinte, tal objetivo conta com 14 iniciativas estratégicas das quais 1 está concluída e 9 em andamento, e 30 ações das quais 2 estão concluídas e 19 em andamento as demais ou não foram iniciadas ou os setores não prestou contas.

Já o Relatório Contábil de Propósitos Gerais de 2022 cabe ressaltar os avanços identificados, os quais se destacam:

- Regularização da conta Adiantamento – Termo de Execução Descentralizada;
- Constituição de comissão para regularização da conta Execução de Obrigações Contratuais na Unidade Gestora UFGD e finalização dos trabalhos possibilitando refletir com fidedignidade a situação da Unidade Gestora UFGD;
- Foram iniciadas as tratativas para regularização das contas Fianças a Executar e Apólices de Seguros a Executar, da Unidade Gestora UFGD, para verificação de possíveis saldos alongados, com previsão de término dos trabalhos em 2023;
- Foram iniciadas as tratativas para a realização da mensuração, reconhecimento e evidenciação dos estoques da produção da Fazenda Experimental da UFGD, com previsão de término no ano de 2023;
- Foram iniciadas tratativas junto aos órgãos concedentes dos Termos de Execução Descentralizada (TED), para a regularização dos possíveis saldos alongados da conta Transferências Financeiras a Comprovar – TED, com previsão de término no ano de 2023;
- A Superintendência de Patrimônio da União (SPU) realizou a reavaliação dos bens imóveis urbanos da UFGD no ano de 2021. Assim foi possível a realização das baixas das obras concluídas, restando na conta Obras em Andamento apenas os saldos das obras não finalizadas. Com o processo de reavaliação também foi possível a regularização dos saldos as contas Instalações e Benfeitorias em Propriedade de Terceiros. Entretanto, por questões técnicas, não foram realizadas a reavaliação dos imóveis rurais (UFGD, 2023, p. 12-13).

Segundo o Relatório de Gestão 2022, os recursos orçamentários recebidos pela UFGD no ano passado foram R\$ 311.047.590,00, conforme a Lei Orçamentária Anual (LOA) de n. 14.303 de 21/01/2022.

Tais recursos foram empregados da seguinte maneira: 249.804.804,00 para despesas com pessoal e encargos sociais, e R\$ 49.500.881,00 à despesas de custeio e benefícios da folha, e o restante R\$ 11.741.905,00 à investimentos.

Quanto às despesas de capital, o Relatório de Gestão informou que 68,18% que se referem às obras e instalações, onde se destaca a contratação de empresa para instalação do novo Datacenter, e a instalação de Usina Fotovoltaica na unidade 1 da UFGD e o término da construção da Biblioteca da FADIR.



Ainda segundo o Relatório de Gestão 2022, o recurso de despesas de custeio e capital permitiu a aquisição de equipamentos de tecnologia da informação, mobiliário e a manutenção dos serviços essenciais da instituição, e a execução orçamentária de tal recurso alcançou 98%.

Sobre os recursos de custeio cabe ressaltar que, de 2020 para 2021 houve uma redução de 22% e, de 2021 para 2022 uma redução de 6% no valor do repasse.

Sendo proeminente o gasto com outros serviços de pessoa jurídica que, somado com os recursos de locação de mão de obra com dedicação exclusiva compõem 45% do total, e o auxílio aos acadêmicos que representa 17% do valor empenhado.

A composição dos gastos pode ser observada na figura 19, o gráfico extraído do Relatório de Gestão 2022.

Figura 19: Despesas Empenhadas com Custeio em 2022 do Relatório de Gestão

**Gráfico 43 - Despesas Empenhadas com Custeio em 2022.**



Fonte: Tesouro Gerencial/SIAFI.

Sobre os recursos de investimento o valor de R\$ 11.741.905,00 é resultado de um incremento alcançado através de emendas parlamentares no valor de R\$ 2.500.000,00 e crédito suplementar de R\$ 3.500.000,00.

Para atender integralmente a 1ª prioridade do Planejamento Orçamentário, cujo objetivo é a Aquisição de equipamentos de solução de firewall, bem como atender parcialmente a 2ª prioridade, cujo objetivo é a Aquisição e Instalação da caixa cofre e R\$ 1.800.000,00 demais aquisições.

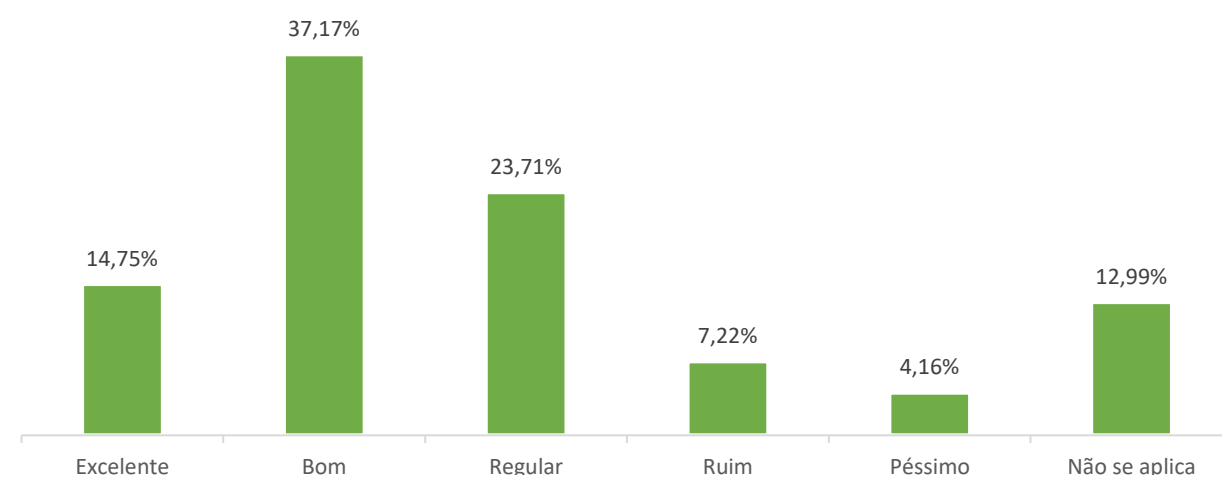
## 2.5 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA

Desde sua criação em 2005 a infraestrutura física da UFGD avançou significativamente, vários novos prédios contendo sala de aula, laboratórios, bibliotecas entre outros foram criados para atender a sua expansão.

Este eixo 5, foi avaliado anteriormente em 2020 durante a pandemia, momento em que todas as atividades eram realizadas remotamente. Neste ano voltamos a avaliar este item e como as atividades estão sendo realizadas presencialmente, a CPA ampliou o questionário avaliando diversos itens detalhadamente.

No geral podemos verificar que a satisfação da comunidade com a infraestrutura da UFGD alcança 51,92% de satisfação, enquanto as respostas negativas alcançaram 11,38%, conforme se observa na figura 19.

Figura 20: Satisfação da comunidade com o Eixo 5



Fonte: Elaborado pelos autores.

No PDI 2022-2026 da UFGD encontramos um objetivo estratégico relacionado ao tema do Eixo 5, com a seguinte situação em 2023:

- Objetivo 10: Garantir infraestrutura e equipamentos adequados às atividades da UFGD, com 8 iniciativas estratégicas em andamento, 4 não iniciadas e 2 que o setor não prestou contas.

### 2.5.1 Dimensão 7 - Infraestrutura Física

O primeiro item do questionário avaliou as bibliotecas físicas, vários itens foram avaliados, da atualização do acervo à disponibilidade de bibliografia básica do curso, a itens como climatização, banheiros entre outros.

O item melhor avaliado foi limpeza e conservação com 78,61% de avaliações positivas, seguido de climatização com 71,51%. O item atualização do acervo alcançou 67,35% e o de disponibilidade da bibliografia básica do curso 66,20% das soma das respostas excelente e bom (Quadro 71).

Quadro 71: Bibliotecas Físicas

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre a BIBLIOTECA (CENTRAL, FADIR E/OU HU) que você utiliza, avalie os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Atualização do acervo:	19,71%	47,64%	18,89%	2,37%	0,56%	10,83%
Disponibilidade da bibliografia básica do seu curso:	20,62%	45,59%	19,79%	3,04%	0,72%	10,24%
Climatização:	27,93%	43,58%	14,62%	3,25%	1,07%	9,55%
QUALIDADE dos computadores disponíveis:	12,40%	32,44%	28,89%	7,15%	3,12%	16,00%
QUANTIDADE de computadores disponíveis:	14,27%	35,58%	25,61%	7,58%	2,53%	14,43%
Quantidade de mesas e áreas de estudo:	26,54%	41,32%	17,20%	3,25%	1,01%	10,67%
Silêncio:	25,79%	42,20%	17,44%	2,99%	1,68%	9,90%
Banheiros:	23,66%	45,59%	16,51%	2,91%	1,07%	10,27%
Limpeza e conservação:	36,14%	42,46%	10,08%	1,20%	0,61%	9,50%
Total	23,01%	41,82%	18,78%	3,75%	1,38%	11,27%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A CPA avaliou também a Biblioteca Online, interessante notar que nos itens atualização do acervo e disponibilidade da bibliografia básica do curso tiveram uma pontuação inferior quando comparada com a biblioteca física, o primeiro alcançou 64,71% e o segundo 62,74% (Quadro 72).

Quadro 72: Biblioteca Online

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre a BIBLIOTECA ONLINE, avalie os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Atualização do acervo:	18,56%	46,15%	20,19%	3,65%	1,20%	10,24%
Disponibilidade da bibliografia básica do seu curso:	18,46%	44,28%	21,26%	3,87%	1,60%	10,54%
Facilidade na consulta aos livros disponíveis:	17,84%	41,16%	21,82%	7,26%	2,75%	9,18%
Navegação na Minha Biblioteca:	15,71%	39,48%	24,67%	7,23%	3,47%	9,44%
Total	17,64%	42,76%	21,99%	5,50%	2,25%	9,85%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em 2020 a CPA inseriu uma questão para avaliar o Sistema de Gestão Acadêmico, na oportunidade as respostas positivas alcançaram 62,03%, neste ano o percentual foi de 67,60%. A CPA inovou discriminando aspectos relacionados ao sistema, avaliando a apresentação das informações e a facilidade de acesso conforme pode-se observar no quadro 73.

Quadro 73: Sistema de Gestão Acadêmico

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre o SIGECAD - Sistema de Gestão Acadêmico, como você avalia os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Apresentação das informações	20,73%	44,87%	22,14%	5,33%	2,16%	4,77%
Facilidade de acesso	25,29%	44,33%	19,39%	4,51%	1,68%	4,80%
Total	23,01%	44,60%	20,77%	4,92%	1,92%	4,79%

Fonte: Elaborado pelos autores.

O item plataforma Moodle também foi avaliado em 2020 e alcançou 45,8% já este ano o número de respostas positivas alcançou 54,80% (Quadro 74).

Quadro 74: Plataforma MOODLE

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre a plataforma MOODLE, como você avalia os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Apresentação das informações:	14,67%	40,14%	23,74%	5,81%	2,91%	12,72%
Facilidade de acesso:	15,87%	38,92%	23,15%	5,81%	3,25%	12,99%
Total	15,27%	39,53%	23,45%	5,81%	3,08%	12,86%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Os auditórios também foram avaliados e novamente o item melhor avaliado foi limpeza e conservação com 76,61% seguido pela quantidade de assentos 71,86%. Todos os detalhes podem ser conferidos no quadro 75.

Quadro 75: Infraestrutura dos Auditórios

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre a infraestrutura física dos Auditórios da UFGD, avalie os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Acústica:	19,02%	46,36%	21,95%	3,89%	1,41%	7,36%
Banheiros dos auditórios:	19,42%	48,76%	18,56%	3,04%	1,15%	9,07%
Bebedouros:	14,35%	43,21%	25,85%	6,70%	1,89%	8,00%
Climatização:	23,21%	47,99%	16,91%	3,60%	1,25%	7,04%
Equipamentos multimídia:	14,22%	43,48%	25,39%	6,78%	2,13%	8,00%
Limpeza e conservação:	26,91%	49,69%	14,06%	1,73%	0,75%	6,86%
Quantidade de assentos:	24,17%	47,69%	17,28%	2,96%	0,96%	6,94%

Total	20,18%	46,74%	20,00%	4,10%	1,36%	7,61%
-------	--------	--------	--------	-------	-------	-------

Fonte: Elaborado pelos autores.

As áreas de uso comum da UFGD foram avaliadas pela CPA o espaço que demonstrou maior satisfação da comunidade foi o centro de convivência com 58,68%. E no geral os banheiros são bem avaliados também.

#### Quadro 75: Áreas de Uso Comum da UFGD

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre as Áreas de Uso Comum da UFGD, avalie os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Academias ao ar livre:	8,16%	24,33%	22,97%	8,83%	5,12%	30,59%
Banheiros:	11,44%	39,00%	28,43%	8,40%	2,96%	9,76%
Centro de convivência:	14,75%	43,93%	22,86%	5,44%	1,92%	11,10%
Piscinas:	8,70%	27,47%	20,27%	5,12%	4,88%	33,56%
Quadras:	9,31%	33,02%	25,07%	5,57%	2,37%	24,65%
Redário:	8,70%	29,87%	21,47%	6,00%	2,85%	31,10%
Vestiários:	7,74%	26,78%	23,07%	6,40%	4,08%	31,93%
Total	9,83%	32,06%	23,45%	6,54%	3,46%	24,67%

Fonte: Elaborado pelos autores.

A Unidade 2 onde se concentra a maior parte das atividades da UFGD fica afastada da cidade, por isso a CPA procurou identificar quais serviços a comunidade acadêmica mais sente falta neste espaço, e o serviço que apresentou mais necessidade foi o de lanchonete seguido de rede bancária conforme observa-se no quadro 76.

#### Quadro 76: O que desejam ter acesso na Unidade 2

Dimensão 7 - Infraestrutura				
O que você gostaria de ter acesso na Unidade 2: Nas áreas de convivência, lazer, esporte, entre outras?				
Acesso a Rede Bancária	Correios	Farmácia	Lanchonete	Outros
27,04%	10,29%	25,39%	29,42%	7,86%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Foi avaliado também o serviço do Restaurante Universitário a média geral de satisfação com o RU foi de 39,78%, cabe ressaltar que o serviço prestado é realizado mediante contrato com empresa especializada, a instituição oferece o espaço físico, mas limpeza dos espaços internos e a comida servida são de execução da empresa contratada.

Assim, o item melhor avaliado foi a adequação do espaço, e o item com mais respostas negativas foi a qualidade da comida que alcançou 19,26% de insatisfação. Pode-se observar os resultados no quadro 77.

## Quadro 77: Restaurante Universitário

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre o Restaurante Universitário, avalie os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Adequação de espaço:	12,64%	36,70%	23,42%	5,97%	3,39%	17,87%
Banheiros:	6,96%	20,94%	19,93%	8,96%	10,03%	33,18%
Bebedouros:	8,70%	29,87%	25,85%	9,98%	5,97%	19,63%
Limpeza e conservação:	10,54%	34,01%	25,21%	8,48%	4,05%	17,71%
Preço:	14,22%	31,26%	23,98%	7,50%	4,27%	18,78%
Qualidade da comida:	8,38%	24,81%	28,51%	11,44%	7,82%	19,05%
Quantidade de comida:	12,00%	34,54%	23,37%	7,07%	4,16%	18,86%
Tempo de espera nas filas:	7,42%	26,73%	31,40%	9,68%	5,73%	19,05%
Variedade da comida:	9,95%	28,38%	28,35%	9,44%	5,07%	18,81%
Total	10,09%	29,69%	25,56%	8,73%	5,61%	20,33%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Porém sobre o Restaurante Universitário cabe destacar as respostas apenas dos acadêmicos, neste caso o número de respostas não se aplica, vemos no quadro 77 que o percentual geral de não se aplica varia de 17,87% até 33,18%, quando observamos apenas os estudantes esses percentuais variam de 10,93% até 28,74% sendo que o maior número se refere ao item banheiros.

Considerando ainda somente as respostas “excelente” e “bom” dos acadêmicos, o item adequação de espaço se mantém como o melhor avaliado. E a qualidade da comida alcança apenas 34,50% sendo o pior item avaliado, seguido do tempo de espera com 37,50% apenas de satisfação.

Também foi avaliado o transporte público, mesmo não sendo responsabilidade da instituição, ela é diretamente interessada no serviço prestado pelo município. Neste quesito as respostas negativas superaram as positivas, podemos observar que a soma de ruim e péssimo é de 28,68% enquanto as positivas excelente e bom é de 23,73%. Todos os quesitos podem ser observados a seguir.

## Quadro 78: Transporte público

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre o transporte público coletivo municipal disponível para deslocamento ao campus da UFGD, avalie os seguintes itens:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Adequação de horários:	4,64%	17,10%	25,63%	17,07%	15,31%	20,25%
Limpeza e conservação dos veículos:	5,33%	20,59%	29,90%	12,78%	10,11%	21,29%
Qualidade dos pontos de ônibus:	4,56%	17,34%	27,23%	17,58%	13,74%	19,55%
Quantidade de ônibus:	4,11%	12,59%	23,58%	20,91%	18,46%	20,35%
Quantidade de paradas:	5,44%	26,97%	29,55%	10,14%	7,34%	20,57%

Total	4,82%	18,92%	27,18%	15,69%	12,99%	20,40%
-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------

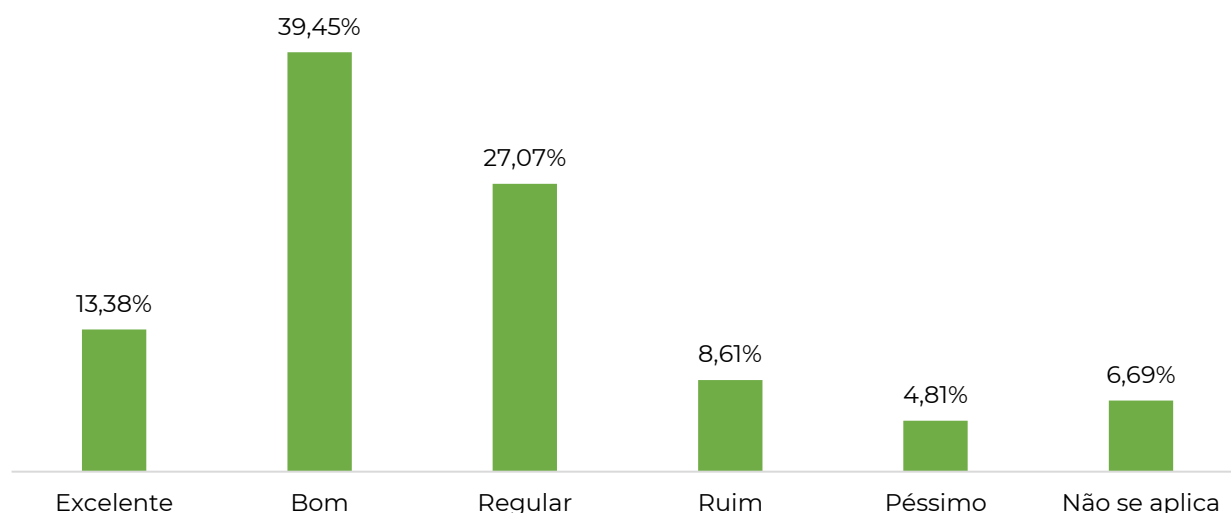
Fonte: Elaborado pelos autores.

Em relação ao transporte público quando analisado apenas as respostas dos acadêmicos, a quantidade de respostas marcadas como não se aplica diminui um pouco, enquanto no geral temos percentuais que variam de 19,55% a 20,57% dos acadêmicos esses percentuais variam de 15,72% a 16,76%.

E o item melhor avaliado na perspectiva do acadêmico são as quantidades de parada com 36,42% seguido da limpeza e conservação dos veículos com 29,04%. E os itens que receberam maior quantidade de respostas negativas “ruim” e “péssimo” foram a quantidade de veículo com 40% e a adequação dos horários com 31,67%.

Os espaços físicos que ocupam os membros da comunidade acadêmica da UFGD também foram avaliados. No geral, a satisfação com os espaços em que desempenham suas atividades sejam de estudantes, docentes e técnicos foi de 52,83%, e 13,32% dos aspectos foram avaliados negativamente. Pode-se conferir os resultados na figura 20.

Figura 21: Satisfação da comunidade com o espaços físicos de estudo e trabalho



Fonte: Elaborado pelos autores.

A seguir pode-se conferir item a item por perfil da satisfação com os espaços físicos utilizados para desempenhar suas atividades.

Começando pelos acadêmicos, os itens com maior satisfação foram a limpeza e conservação dos espaços tanto internos quanto externos, e dos

banheiros. Os itens internet via cabo e Wi-fi foram os que menos alcançaram respostas positivas.

Os acadêmicos

Quadro 79: Satisfação dos acadêmicos com o prédio de sua faculdade

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre os espaços físicos do PRÉDIO DA SUA FACULDADE, avalie:						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Arborização:	22,23%	39,22%	20,47%	7,08%	5,46%	5,53%
Climatização dos espaços:	19,83%	43,68%	21,89%	6,54%	2,97%	5,09%
Condições de acessibilidade:	12,98%	36,86%	27,18%	9,88%	4,89%	8,20%
Condições de acesso e localização do prédio:	17,47%	42,23%	24,49%	6,14%	4,55%	5,13%
Condições de segurança contra incêndio:	12,78%	41,35%	26,64%	4,22%	2,09%	12,92%
Conservação e limpeza da área externa:	19,63%	48,53%	22,29%	2,90%	1,55%	5,09%
Conservação e limpeza da área interna (sala, laboratórios e corredores):	26,31%	47,52%	17,17%	2,53%	1,35%	5,13%
Conservação e limpeza dos banheiros:	17,98%	41,82%	23,37%	7,62%	4,01%	5,19%
Equipamentos especiais e material de consumo de laboratórios:	10,62%	33,83%	29,92%	7,82%	3,81%	14,00%
Estacionamento:	15,18%	41,92%	23,84%	6,21%	3,68%	9,17%
Iluminação da área externa:	10,42%	30,73%	30,05%	14,44%	7,22%	7,15%
Iluminação da área interna:	18,31%	49,27%	22,19%	3,61%	1,38%	5,23%
Internet via cabo:	9,88%	26,75%	26,71%	10,59%	8,09%	17,98%
Internet Wi-fi:	8,03%	19,63%	30,02%	21,21%	15,28%	5,83%
Mobiliários:	10,12%	38,11%	34,13%	6,17%	2,90%	8,57%
Quantidade e conservação de tomadas:	10,25%	33,42%	31,77%	12,95%	6,21%	5,40%
Recursos multimídia:	10,12%	36,16%	34,13%	9,24%	3,64%	6,71%
Total	14,83%	38,30%	26,25%	8,19%	4,65%	7,78%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Na percepção dos docentes sobre os espaços físicos onde desempenham suas atividades profissionais, chama atenção o fato de que dos 21 quesitos avaliados apenas 9 superaram 50% de satisfação. E em 15 itens a percepção dos docentes de satisfação é inferior à dos estudantes, exemplo, arborização e condições de segurança.

Para os docentes o item de maior satisfação é a iluminação das áreas internas, e o de maior insatisfação foi a internet Wi-Fi, seguida da iluminação externa.

Quadro 80: Satisfação dos docentes com o local onde desempenham suas atividades profissionais



Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre os espaços físicos em que desempenha as suas atividades profissionais, avalie: (DOCENTES)						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Arborização:	9,05%	37,53%	31,35%	12,58%	8,61%	0,88%
Climatização dos espaços:	10,38%	48,79%	27,37%	9,05%	3,97%	0,44%
Condições de acessibilidade:	7,51%	40,62%	30,68%	11,92%	5,96%	3,31%
Condições de acesso e localização do prédio:	12,36%	56,07%	22,52%	5,30%	2,87%	0,88%
Condições de segurança contra incêndio:	5,30%	39,51%	25,83%	8,17%	3,97%	17,22%
Conservação e limpeza da área externa:	11,48%	53,64%	26,05%	6,84%	1,32%	0,66%
Conservação e limpeza da área interna (salas, laboratórios e corredores):	14,57%	56,07%	19,21%	7,06%	2,21%	0,88%
Conservação e limpeza dos banheiros:	9,27%	46,14%	30,68%	8,39%	5,08%	0,44%
Equipamentos especiais e material de consumo:	4,86%	30,02%	42,16%	11,92%	4,42%	6,62%
Estacionamento:	7,51%	48,57%	28,04%	9,49%	5,30%	1,10%
Iluminação da área externa:	3,97%	31,57%	35,32%	16,11%	8,83%	4,19%
Iluminação da área interna:	10,38%	60,49%	21,19%	4,86%	1,77%	1,32%
Internet via cabo:	3,97%	32,23%	32,67%	12,36%	10,15%	8,61%
Internet Wi-fi:	1,32%	17,44%	36,42%	24,94%	18,76%	1,10%
Mobiliários:	5,52%	42,83%	37,75%	10,15%	2,87%	0,88%
Quantidade e conservação de tomadas:	4,64%	38,41%	34,88%	16,34%	5,52%	0,22%
Recursos multimídia:	5,52%	39,07%	40,40%	9,49%	3,97%	1,55%
Sala de convivência:	4,86%	27,37%	28,48%	11,26%	8,17%	19,87%
Salas de reuniões:	7,51%	46,80%	34,22%	7,28%	2,65%	1,55%
Gabinete dos professores:	9,71%	42,16%	28,92%	9,05%	7,28%	2,87%
Total	7,48%	41,77%	30,71%	10,63%	5,68%	3,73%

Fonte: elaborado pelos autores.

Os técnicos por sua vez elegeram o item de acessibilidade e condições de acesso com o maior nível de satisfação com 70,09% de respostas positivas. Seguido também de iluminação na área interna com 68,88%. E assim como os docentes e acadêmicos, os técnicos também se sentem insatisfeitos com a internet Wi-Fi.

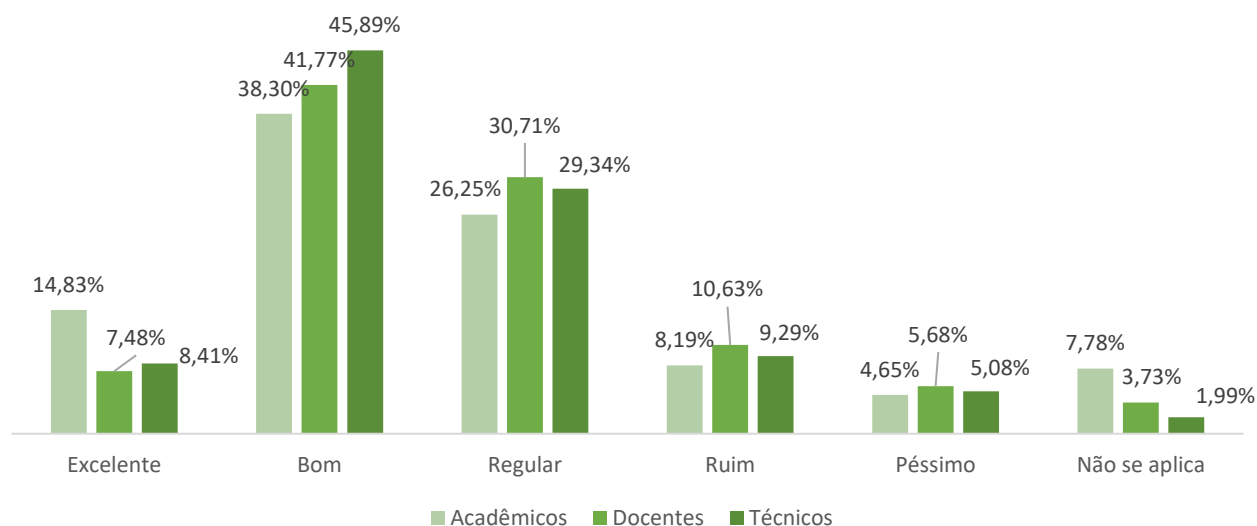
Quadro 81: Satisfação dos técnicos com o local onde desempenham suas atividades profissionais

Dimensão 7 - Infraestrutura						
Sobre os espaços físicos em que desempenha as suas atividades profissionais, avalie: (TÉCNICOS)						
Item avaliado	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
Arborização:	9,67%	44,71%	28,70%	9,97%	6,34%	0,60%
Climatização dos espaços:	10,88%	54,98%	24,17%	6,04%	3,32%	0,60%

Condições de acessibilidade:	10,27%	39,88%	25,98%	14,20%	6,04%	3,63%
Condições de acesso e localização do prédio:	15,71%	54,38%	20,85%	3,63%	3,93%	1,51%
Condições de segurança contra incêndio:	3,93%	35,35%	35,35%	11,78%	6,65%	6,95%
Conservação e limpeza da área externa:	10,57%	56,80%	22,66%	5,74%	3,63%	0,60%
Conservação e limpeza da área interna (sala, laboratórios e corredores):	11,18%	48,04%	30,51%	5,44%	3,63%	1,21%
Conservação e limpeza dos banheiros:	8,16%	38,37%	31,72%	13,29%	7,85%	0,60%
Equipamentos especiais e material de consumo:	4,53%	49,55%	32,93%	4,83%	3,63%	4,53%
Estacionamento:	4,23%	37,76%	32,63%	12,99%	9,37%	3,02%
Iluminação da área externa:	7,25%	38,37%	31,12%	13,90%	8,46%	0,91%
Iluminação da área interna:	12,39%	56,50%	21,45%	7,85%	1,21%	0,60%
Internet via cabo:	12,99%	55,59%	22,05%	3,93%	3,02%	2,42%
Internet Wi-fi:	6,65%	34,74%	33,53%	13,29%	10,27%	1,51%
Mobiliários:	4,83%	52,57%	33,84%	6,34%	1,51%	0,91%
Quantidade e conservação de tomadas:	4,53%	36,25%	36,86%	16,62%	5,14%	0,60%
Recursos multimídia:	5,14%	46,22%	34,44%	8,16%	2,42%	3,63%
Total	8,41%	45,89%	29,34%	9,29%	5,08%	1,99%

Fonte: Elaborado pelos autores.

Figura 22: Comparativo entre categorias da satisfação com o espaços físicos de estudo e trabalho



Fonte: elaborado pelos autores.

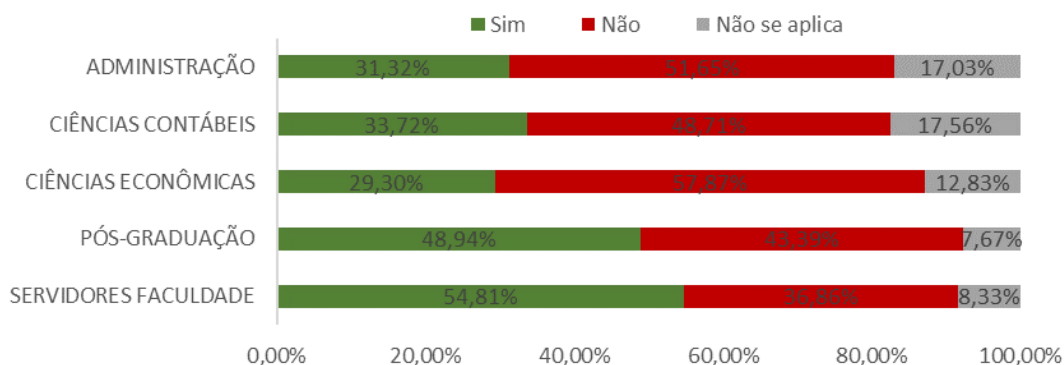
Itens que os gestores precisam se atentar são iluminação externa, segurança, recursos multimídias, quantidade e conservação de tomadas, e a Internet Wi-Fi.

### 3. RESULTADOS POR FACULDADE E CURSOS

#### 3.1 FACULDADE DE ADMINISTRAÇÃO, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E ECONOMIA - FACE

##### Eixo 1

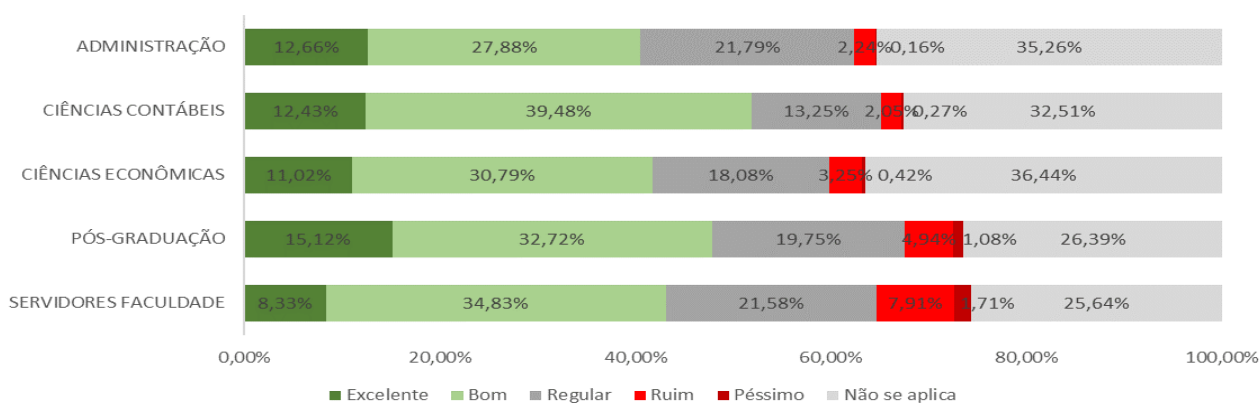
Figura 23: Resultado Eixo 1 FACE



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	54,81%	36,86%	8,33%
PÓS-GRADUAÇÃO	48,94%	43,39%	7,67%
CIÊNCIAS ECONÔMICAS	29,30%	57,87%	12,83%
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	33,72%	48,71%	17,56%
ADMINISTRAÇÃO	31,32%	51,65%	17,03%

##### Eixo 2

Figura 24: Resultado Eixo 2 FACE

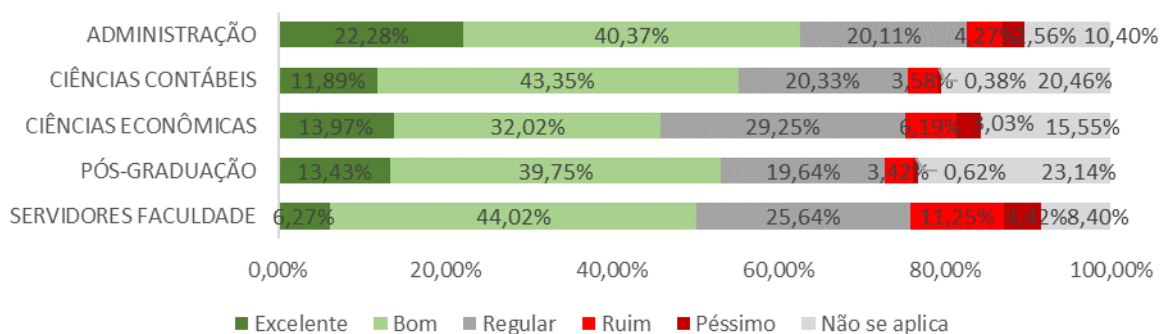


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	8,33%	34,83%	21,58%	7,91%	1,71%	25,64%
PÓS-GRADUAÇÃO	15,12%	32,72%	19,75%	4,94%	1,08%	26,39%
CIÊNCIAS ECONÔMICAS	11,02%	30,79%	18,08%	3,25%	0,42%	36,44%
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	12,43%	39,48%	13,25%	2,05%	0,27%	32,51%

ADMINISTRAÇÃO	12,66%	27,88%	21,79%	2,24%	0,16%	35,26%
---------------	--------	--------	--------	-------	-------	--------

### Eixo 3

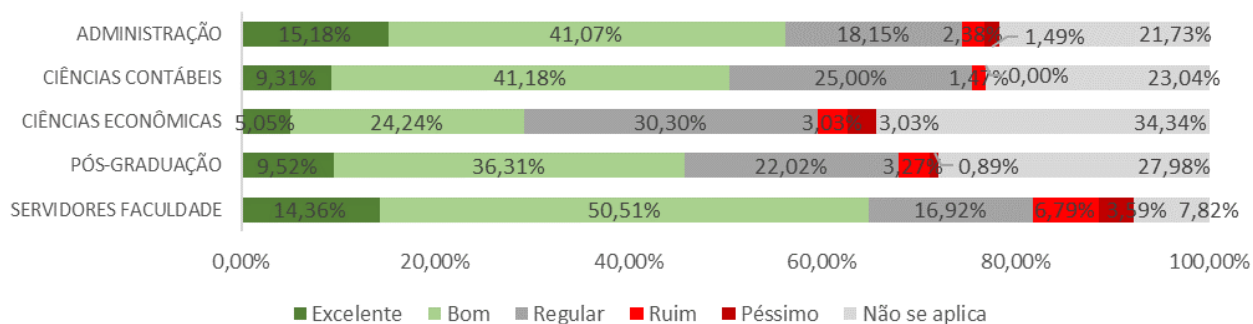
Figura 25: Resultado Eixo 3 FACE



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
PÓS-GRADUAÇÃO	13,43%	39,75%	19,64%	3,42%	0,62%	23,14%
ADMINISTRAÇÃO	22,28%	40,37%	20,11%	4,27%	2,56%	10,40%
CIÊNCIAS ECONÔMICAS	13,97%	32,02%	29,25%	6,19%	3,03%	15,55%
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	11,89%	43,35%	20,33%	3,58%	0,38%	20,46%
SERVIDORES FACULDADE	6,27%	44,02%	25,64%	11,25%	4,42%	8,40%

### Eixo 4

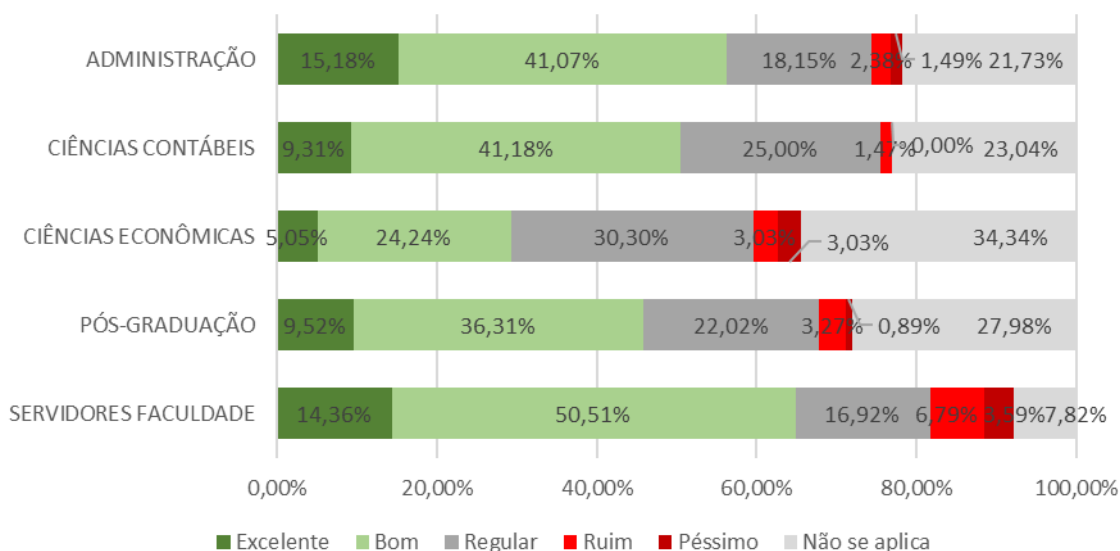
Figura 26: Resultado Eixo 4 FACE



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	14,36%	50,51%	16,92%	6,79%	3,59%	7,82%
PÓS-GRADUAÇÃO	9,52%	36,31%	22,02%	3,27%	0,89%	27,98%
CIÊNCIAS ECONÔMICAS	5,05%	24,24%	30,30%	3,03%	3,03%	34,34%
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	9,31%	41,18%	25,00%	1,47%	0,00%	23,04%
ADMINISTRAÇÃO	15,18%	41,07%	18,15%	2,38%	1,49%	21,73%

### Eixo 5

Figura 27: Resultado Eixo 5 FACE

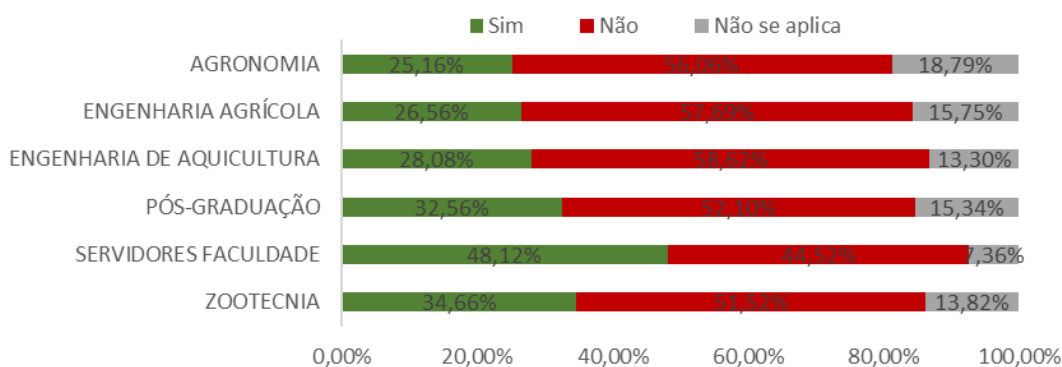


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	14,36%	50,51%	16,92%	6,79%	3,59%	7,82%
PÓS-GRADUAÇÃO	9,52%	36,31%	22,02%	3,27%	0,89%	27,98%
CIÊNCIAS ECONÔMICAS	5,05%	24,24%	30,30%	3,03%	3,03%	34,34%
CIÊNCIAS CONTÁBEIS	9,31%	41,18%	25,00%	1,47%	0,00%	23,04%
ADMINISTRAÇÃO	15,18%	41,07%	18,15%	2,38%	1,49%	21,73%

### 3.2 FACULDADE DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS - FCA

#### Eixo 1

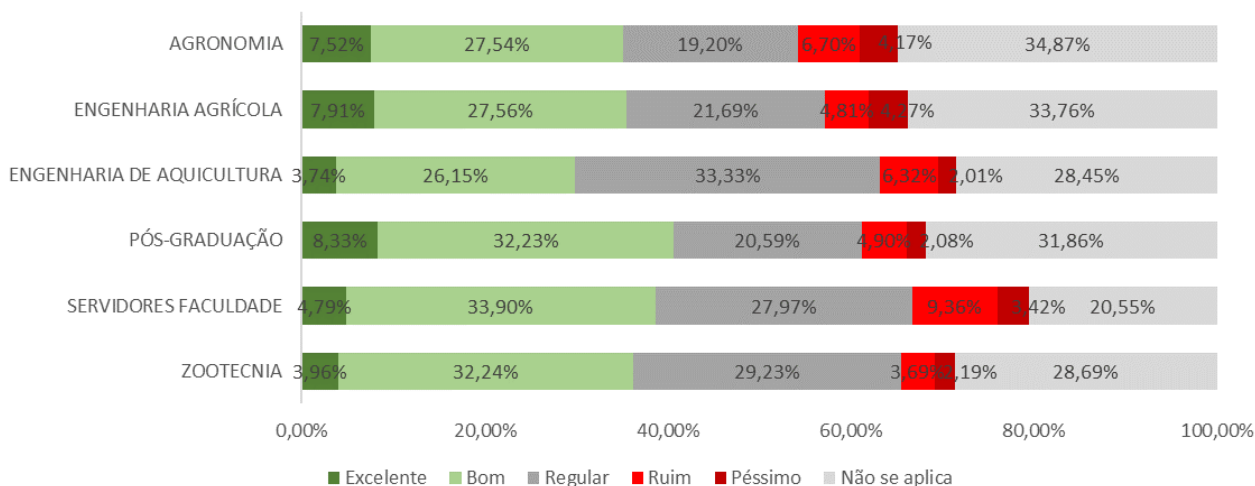
Figura 28: Resultado Eixo 1 FCA



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
ZOOTECNIA	34,66%	51,52%	13,82%
SERVIDORES FACULDADE	48,12%	44,52%	7,36%
PÓS-GRADUAÇÃO	32,56%	52,10%	15,34%
ENGENHARIA DE AQUICULTURA	28,08%	58,62%	13,30%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	26,56%	57,69%	15,75%
AGRONOMIA	25,16%	56,06%	18,79%

#### Eixo 2

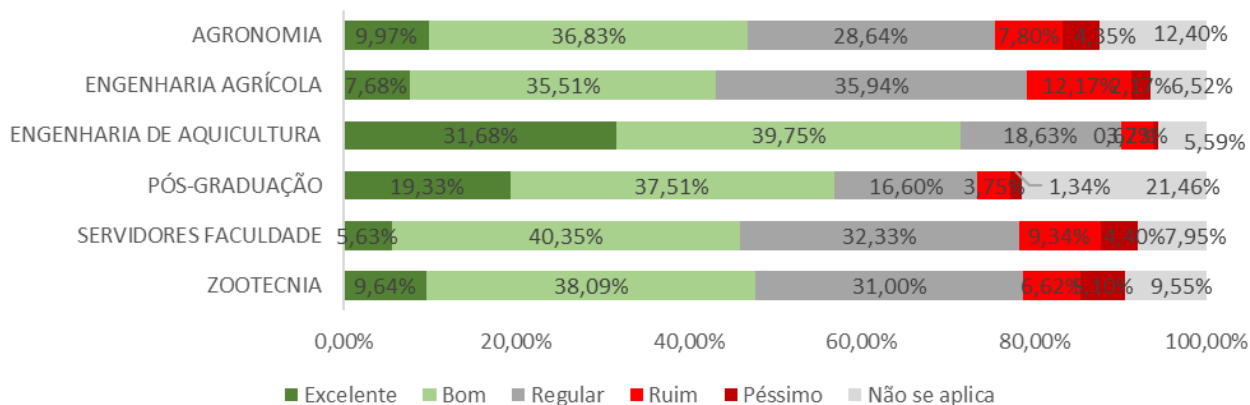
Figura 29: Resultado Eixo 2 FCA



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
ZOOTECNIA	3,96%	32,24%	29,23%	3,69%	2,19%	28,69%
SERVIDORES FACULDADE	4,79%	33,90%	27,97%	9,36%	3,42%	20,55%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,33%	32,23%	20,59%	4,90%	2,08%	31,86%
ENGENHARIA DE AQUICULTURA	3,74%	26,15%	33,33%	6,32%	2,01%	28,45%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	7,91%	27,56%	21,69%	4,81%	4,27%	33,76%
AGRONOMIA	7,52%	27,54%	19,20%	6,70%	4,17%	34,87%

### Eixo 3

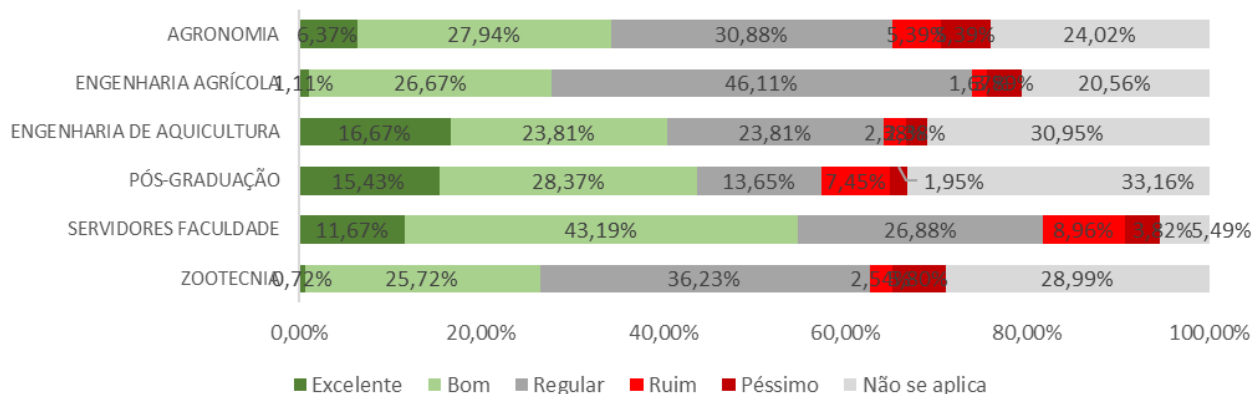
Figura 30: Resultado Eixo 3 FCA



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
ZOOTECNIA	9,64%	38,09%	31,00%	6,62%	5,10%	9,55%
SERVIDORES FACULDADE	5,63%	40,35%	32,33%	9,34%	4,40%	7,95%
PÓS-GRADUAÇÃO	19,33%	37,51%	16,60%	3,75%	1,34%	21,46%
ENG. DE AQUICULTURA	31,68%	39,75%	18,63%	3,73%	0,62%	5,59%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	7,68%	35,51%	35,94%	12,17%	2,17%	6,52%
AGRONOMIA	9,97%	36,83%	28,64%	7,80%	4,35%	12,40%

### Eixo 4

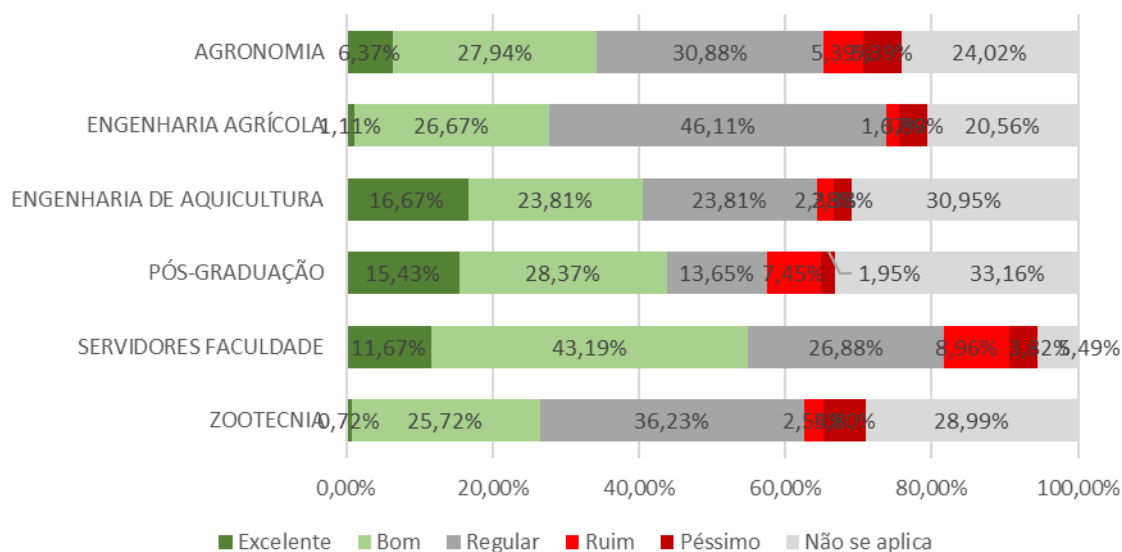
Figura 31: Resultado Eixo 4 FCA



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
ZOOTECNIA	0,72%	25,72%	36,23%	2,54%	5,80%	28,99%
SERVIDORES FACULDADE	11,67%	43,19%	26,88%	8,96%	3,82%	5,49%
PÓS-GRADUAÇÃO	15,43%	28,37%	13,65%	7,45%	1,95%	33,16%
ENGENHARIA DE AQUICULTURA	16,67%	23,81%	23,81%	2,38%	2,38%	30,95%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	1,11%	26,67%	46,11%	1,67%	3,89%	20,56%
AGRONOMIA	6,37%	27,94%	30,88%	5,39%	5,39%	24,02%

## Eixo 5

Figura 32: Resultado Eixo 5 FCA

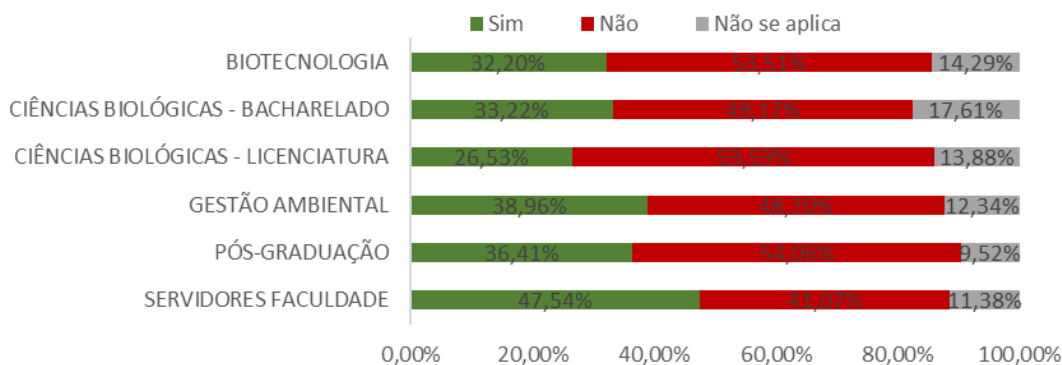


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
ZOOTECNIA	0,72%	25,72%	36,23%	2,54%	5,80%	28,99%
SERVIDORES FACULDADE	11,67%	43,19%	26,88%	8,96%	3,82%	5,49%
PÓS-GRADUAÇÃO	15,43%	28,37%	13,65%	7,45%	1,95%	33,16%
ENGENHARIA DE AQUICULTURA	16,67%	23,81%	23,81%	2,38%	2,38%	30,95%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	1,11%	26,67%	46,11%	1,67%	3,89%	20,56%
AGRONOMIA	6,37%	27,94%	30,88%	5,39%	5,39%	24,02%

### 3.3 FACULDADE DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS - FCBA

#### Eixo 1

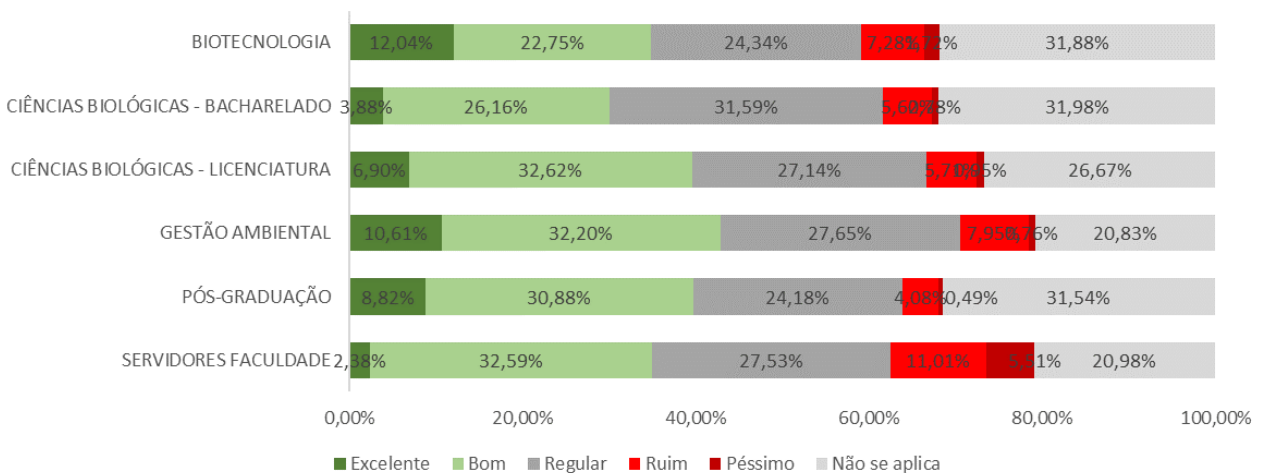
Figura 33: Resultado Eixo 1 FCBA



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	47,54%	41,07%	11,38%
PÓS-GRADUAÇÃO	36,41%	54,06%	9,52%
GESTÃO AMBIENTAL	38,96%	48,70%	12,34%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - LICENCIATURA	26,53%	59,59%	13,88%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - BACHARELADO	33,22%	49,17%	17,61%
BIOTECNOLOGIA	32,20%	53,51%	14,29%

#### Eixo 2

Figura 34: Resultado Eixo 2 FCBA



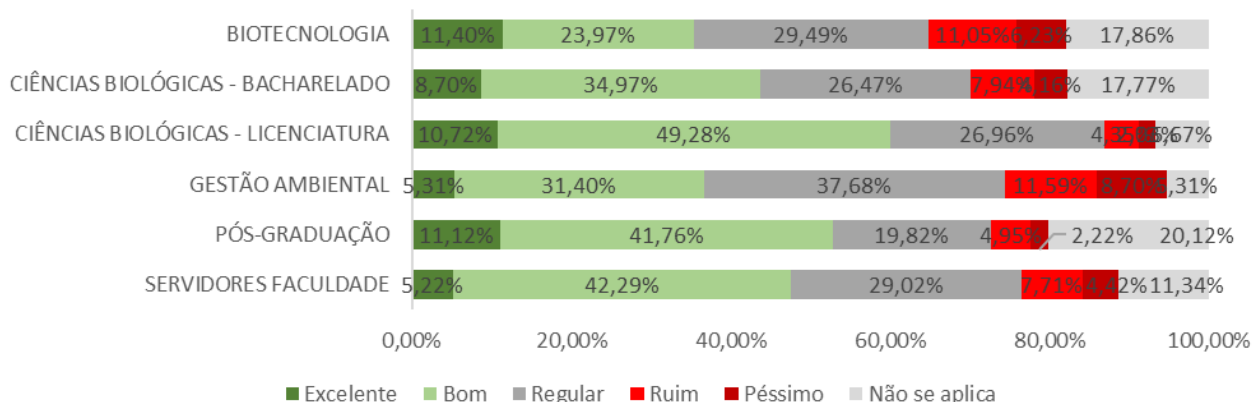
Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	2,38%	32,59%	27,53%	11,01%	5,51%	20,98%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,82%	30,88%	24,18%	4,08%	0,49%	31,54%
GESTÃO AMBIENTAL	10,61%	32,20%	27,65%	7,95%	0,76%	20,83%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - LICENCIATURA	6,90%	32,62%	27,14%	5,71%	0,95%	26,67%



CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - BACHARELADO	3,88%	26,16%	31,59%	5,62%	0,78%	31,98%
BIOTECNOLOGIA	12,04%	22,75%	24,34%	7,28%	1,72%	31,88%

### Eixo 3

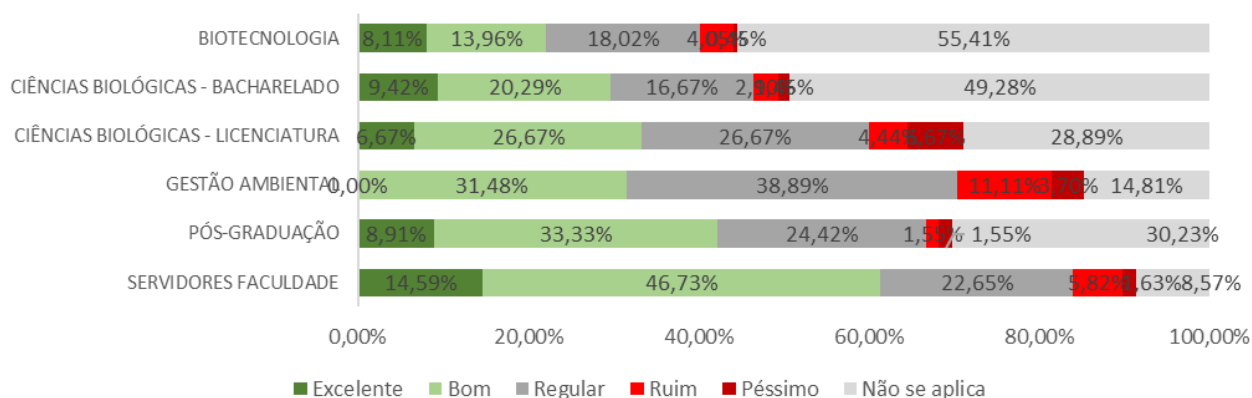
Figura 35: Resultado Eixo 3 FCBA



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	5,22%	42,29%	29,02%	7,71%	4,42%	11,34%
PÓS-GRADUAÇÃO	11,12%	41,76%	19,82%	4,95%	2,22%	20,12%
GESTÃO AMBIENTAL	5,31%	31,40%	37,68%	11,59%	8,70%	5,31%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - LICENCIATURA	10,72%	49,28%	26,96%	4,35%	2,03%	6,67%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - BACHARELADO	8,70%	34,97%	26,47%	7,94%	4,16%	17,77%
BIOTECNOLOGIA	11,40%	23,97%	29,49%	11,05%	6,23%	17,86%

### Eixo 4

Figura 36: Resultado Eixo 4 FCBA

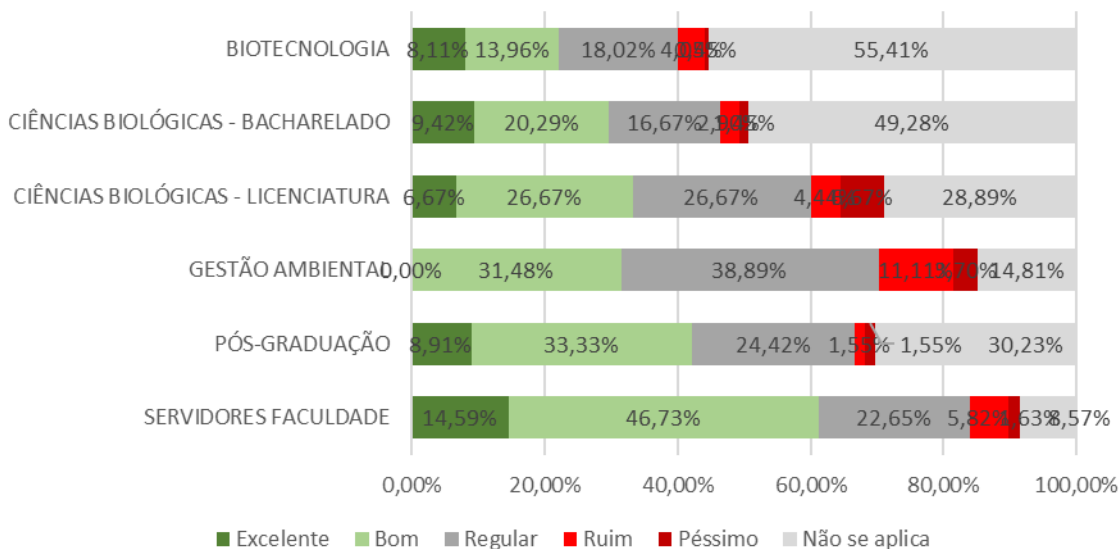


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	14,59%	46,73%	22,65%	5,82%	1,63%	8,57%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,91%	33,33%	24,42%	1,55%	1,55%	30,23%
GESTÃO AMBIENTAL	0,00%	31,48%	38,89%	11,11%	3,70%	14,81%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - LICENCIATURA	6,67%	26,67%	26,67%	4,44%	6,67%	28,89%

CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - BACHARELADO	9,42%	20,29%	16,67%	2,90%	1,45%	49,28%
BIOTECNOLOGIA	8,11%	13,96%	18,02%	4,05%	0,45%	55,41%

## Eixo 5

Figura 37: Resultado Eixo 5 FCBA

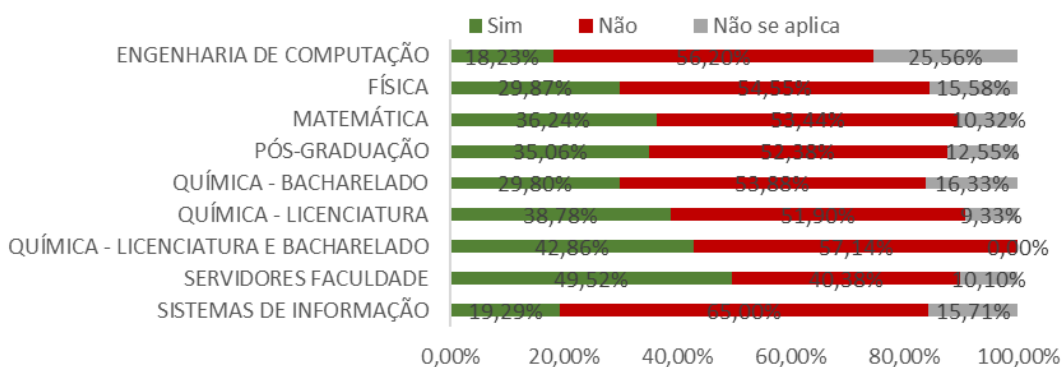


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	14,59%	46,73%	22,65%	5,82%	1,63%	8,57%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,91%	33,33%	24,42%	1,55%	1,55%	30,23%
GESTÃO AMBIENTAL	0,00%	31,48%	38,89%	11,11%	3,70%	14,81%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - LICENCIATURA	6,67%	26,67%	26,67%	4,44%	6,67%	28,89%
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - BACHARELADO	9,42%	20,29%	16,67%	2,90%	1,45%	49,28%
BIOTECNOLOGIA	8,11%	13,96%	18,02%	4,05%	0,45%	55,41%

## 3.4 FACULDADE DE CIÊNCIAS EXATAS E TECNOLOGIA - FACET

### Eixo 1

Figura 38: Resultado Eixo 1 FACET

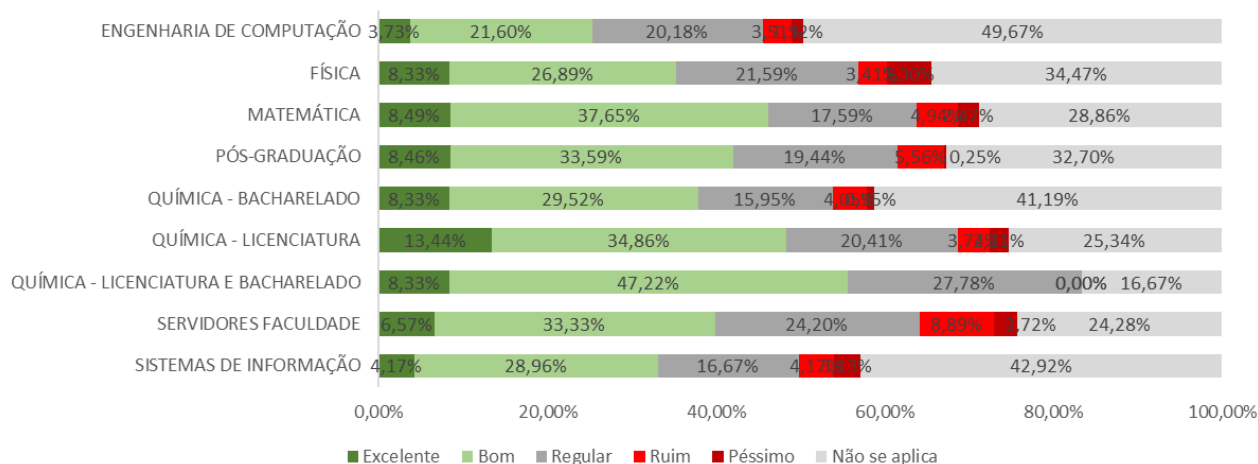


Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	19,29%	65,00%	15,71%
SERVIDORES FACULDADE	49,52%	40,38%	10,10%

QUÍMICA - LICENCIATURA E BACHARELADO	42,86%	57,14%	0,00%
QUÍMICA - LICENCIATURA	38,78%	51,90%	9,33%
QUÍMICA - BACHARELADO	29,80%	53,88%	16,33%
PÓS-GRADUAÇÃO	35,06%	52,38%	12,55%
MATEMÁTICA	36,24%	53,44%	10,32%
FÍSICA	29,87%	54,55%	15,58%
ENGENHARIA DE COMPUTAÇÃO	18,23%	56,20%	25,56%

## Eixo 2

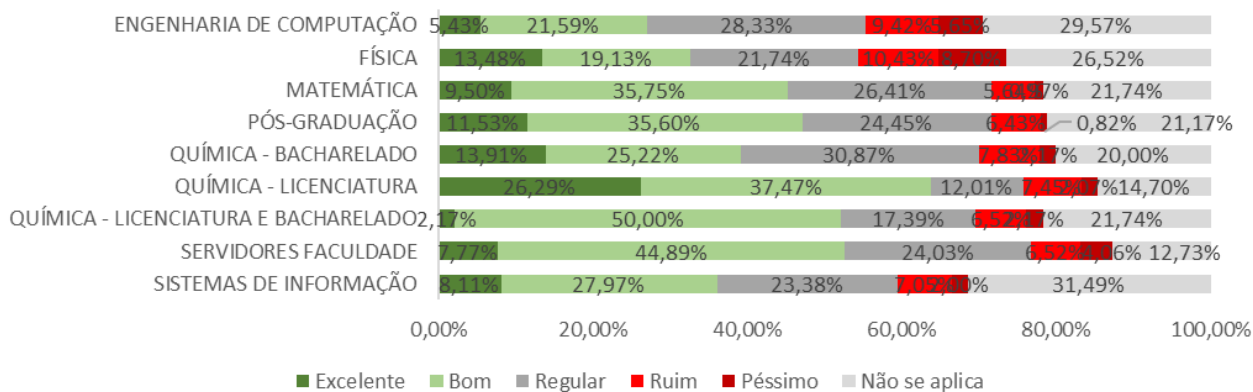
Figura 39: Resultado Eixo 2 FACET



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	4,17%	28,96%	16,67%	4,17%	3,13%	42,92%
SERVIDORES FACULDADE	6,57%	33,33%	24,20%	8,89%	2,72%	24,28%
QUÍMICA - LICENCIATURA E BACHARELADO	8,33%	47,22%	27,78%	0,00%	0,00%	16,67%
QUÍMICA - LICENCIATURA	13,44%	34,86%	20,41%	3,74%	2,21%	25,34%
QUÍMICA - BACHARELADO	8,33%	29,52%	15,95%	4,05%	0,95%	41,19%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,46%	33,59%	19,44%	5,56%	0,25%	32,70%
MATEMÁTICA	8,49%	37,65%	17,59%	4,94%	2,47%	28,86%
FÍSICA	8,33%	26,89%	21,59%	3,41%	5,30%	34,47%
ENGENHARIA DE COMPUTAÇÃO	3,73%	21,60%	20,18%	3,51%	1,32%	49,67%

## Eixo 3

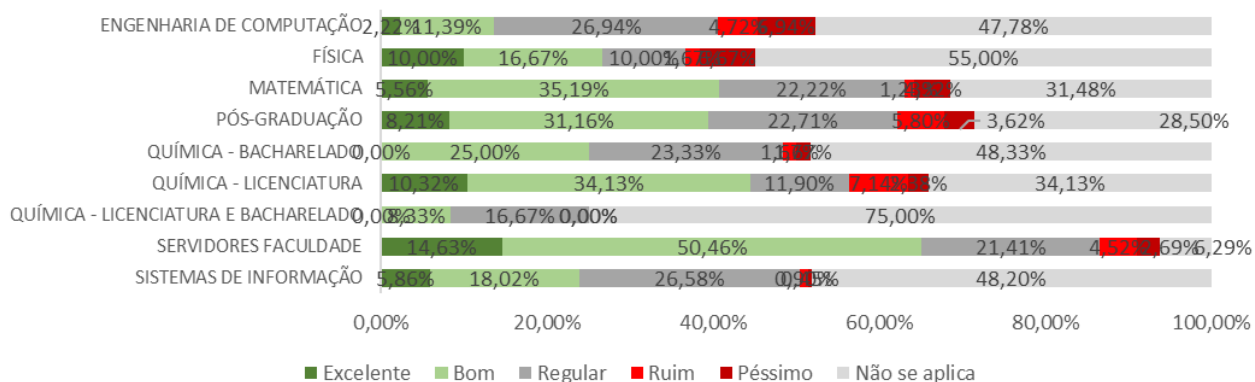
Figura 40: Resultado Eixo 3 FACET



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	8,11%	27,97%	23,38%	7,05%	2,00%	31,49%
SERVIDORES FACULDADE	7,77%	44,89%	24,03%	6,52%	4,06%	12,73%
QUÍMICA - LICENCIATURA E BACHARELADO	2,17%	50,00%	17,39%	6,52%	2,17%	21,74%
QUÍMICA - LICENCIATURA	26,29%	37,47%	12,01%	7,45%	2,07%	14,70%
QUÍMICA - BACHARELADO	13,91%	25,22%	30,87%	7,83%	2,17%	20,00%
PÓS-GRADUAÇÃO	11,53%	35,60%	24,45%	6,43%	0,82%	21,17%
MATEMÁTICA	9,50%	35,75%	26,41%	5,64%	0,97%	21,74%
FÍSICA	13,48%	19,13%	21,74%	10,43%	8,70%	26,52%
ENGENHARIA DE COMPUTAÇÃO	5,43%	21,59%	28,33%	9,42%	5,65%	29,57%

#### Eixo 4

Figura 41: Resultado Eixo 4 FACET

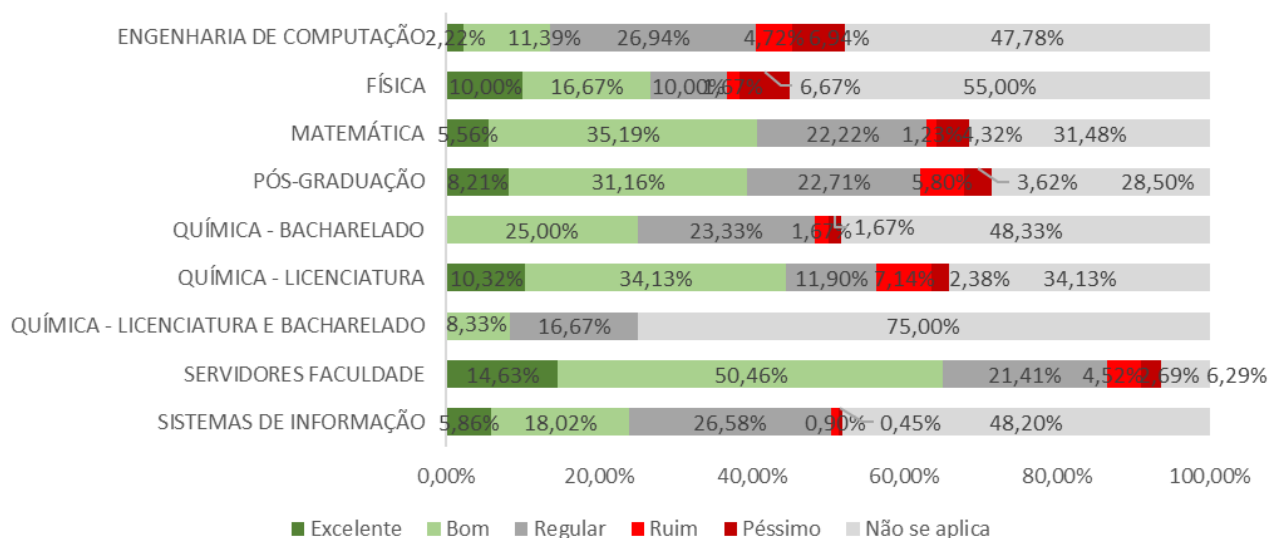


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	5,86%	18,02%	26,58%	0,90%	0,45%	48,20%
SERVIDORES FACULDADE	14,63%	50,46%	21,41%	4,52%	2,69%	6,29%
QUÍMICA - LICENCIATURA E BACHARELADO	0,00%	8,33%	16,67%	0,00%	0,00%	75,00%
QUÍMICA - LICENCIATURA	10,32%	34,13%	11,90%	7,14%	2,38%	34,13%
QUÍMICA - BACHARELADO	0,00%	25,00%	23,33%	1,67%	1,67%	48,33%

PÓS-GRADUAÇÃO	8,21%	31,16%	22,71%	5,80%	3,62%	28,50%
MATEMÁTICA	5,56%	35,19%	22,22%	1,23%	4,32%	31,48%
FÍSICA	10,00%	16,67%	10,00%	1,67%	6,67%	55,00%
ENGENHARIA DE COMPUTAÇÃO	2,22%	11,39%	26,94%	4,72%	6,94%	47,78%

## Eixo 5

Figura 42: Resultado Eixo 5 FACET

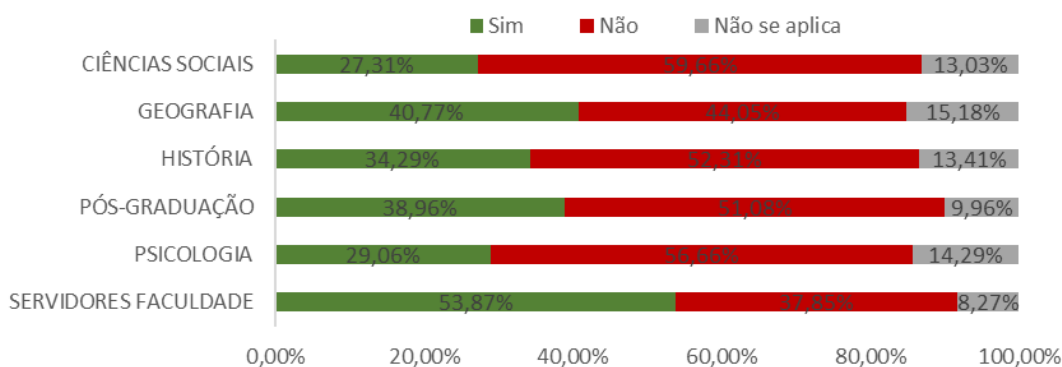


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SISTEMAS DE INFORMAÇÃO	5,86%	18,02%	26,58%	0,90%	0,45%	48,20%
SERVIDORES FACULDADE	14,63%	50,46%	21,41%	4,52%	2,69%	6,29%
QUÍMICA - LICENCIATURA E BACHARELADO	0,00%	8,33%	16,67%	0,00%	0,00%	75,00%
QUÍMICA - LICENCIATURA	10,32%	34,13%	11,90%	7,14%	2,38%	34,13%
QUÍMICA - BACHARELADO	0,00%	25,00%	23,33%	1,67%	1,67%	48,33%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,21%	31,16%	22,71%	5,80%	3,62%	28,50%
MATEMÁTICA	5,56%	35,19%	22,22%	1,23%	4,32%	31,48%
FÍSICA	10,00%	16,67%	10,00%	1,67%	6,67%	55,00%
ENGENHARIA DE COMPUTAÇÃO	2,22%	11,39%	26,94%	4,72%	6,94%	47,78%

## 3.5 FACULDADE DE CIÊNCIAS HUMANAS - FCH

### Eixo 1

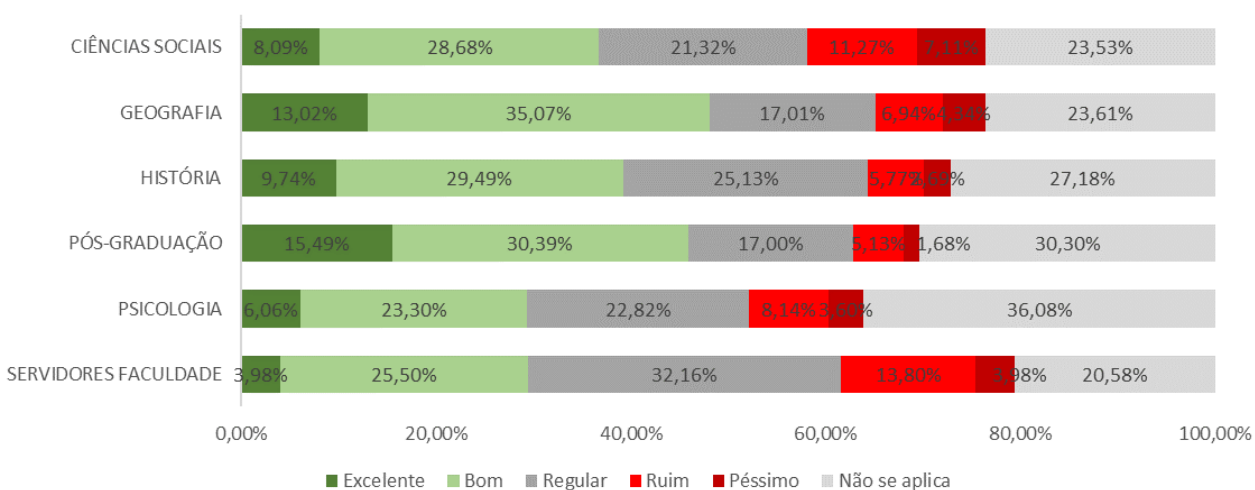
Figura 43: Resultado Eixo 1 FCH



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	53,87%	37,85%	8,27%
PSICOLOGIA	29,06%	56,66%	14,29%
PÓS-GRADUAÇÃO	38,96%	51,08%	9,96%
HISTÓRIA	34,29%	52,31%	13,41%
GEOGRAFIA	40,77%	44,05%	15,18%
CIÊNCIAS SOCIAIS	27,31%	59,66%	13,03%

## Eixo 2

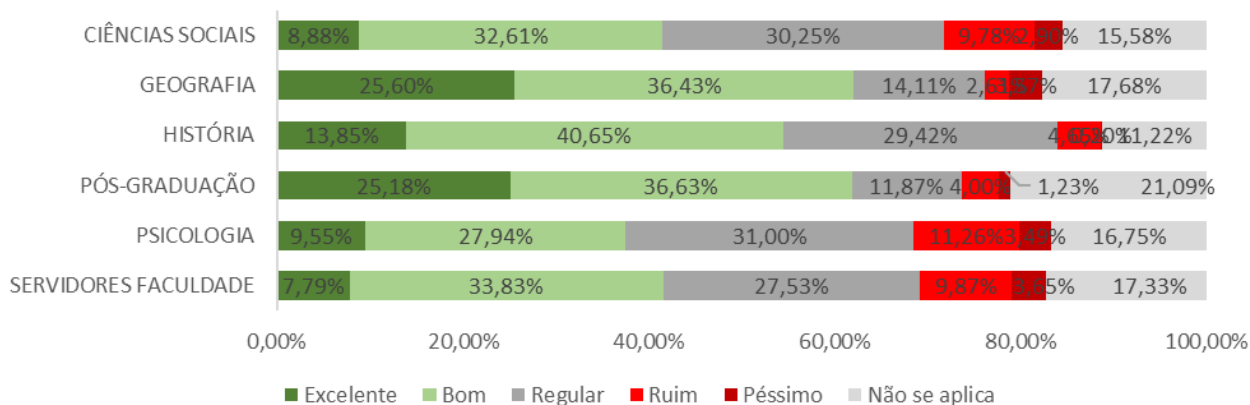
Figura 44: Resultado Eixo 2 FCH



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	3,98%	25,50%	32,16%	13,80%	3,98%	20,58%
PSICOLOGIA	6,06%	23,30%	22,82%	8,14%	3,60%	36,08%
PÓS-GRADUAÇÃO	15,49%	30,39%	17,00%	5,13%	1,68%	30,30%
HISTÓRIA	9,74%	29,49%	25,13%	5,77%	2,69%	27,18%
GEOGRAFIA	13,02%	35,07%	17,01%	6,94%	4,34%	23,61%
CIÊNCIAS SOCIAIS	8,09%	28,68%	21,32%	11,27%	7,11%	23,53%

## Eixo 3

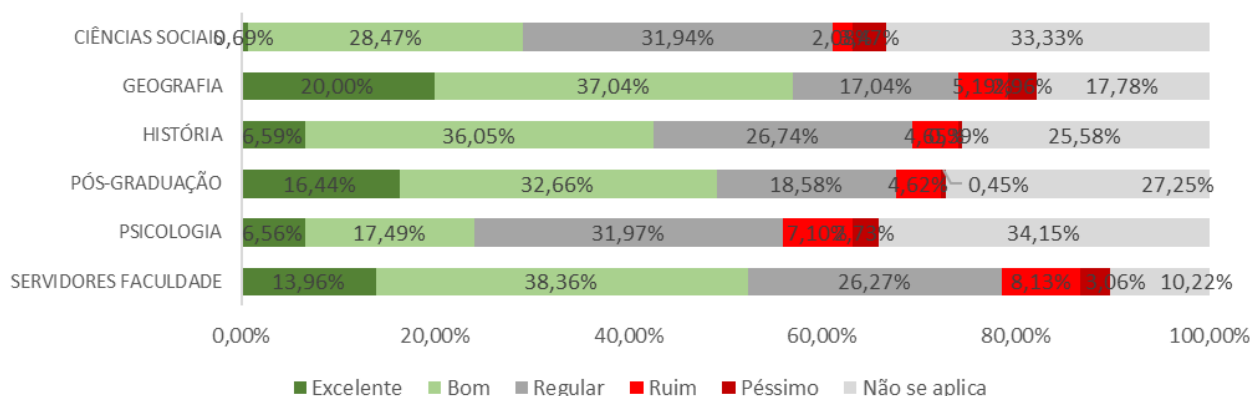
Figura 45: Resultado Eixo 3 FCH



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	7,79%	33,83%	27,53%	9,87%	3,65%	17,33%
PSICOLOGIA	9,55%	27,94%	31,00%	11,26%	3,49%	16,75%
PÓS-GRADUAÇÃO	25,18%	36,63%	11,87%	4,00%	1,23%	21,09%
HISTÓRIA	13,85%	40,65%	29,42%	4,65%	0,20%	11,22%
GEOGRAFIA	25,60%	36,43%	14,11%	2,61%	3,57%	17,68%
CIÊNCIAS SOCIAIS	8,88%	32,61%	30,25%	9,78%	2,90%	15,58%

#### Eixo 4

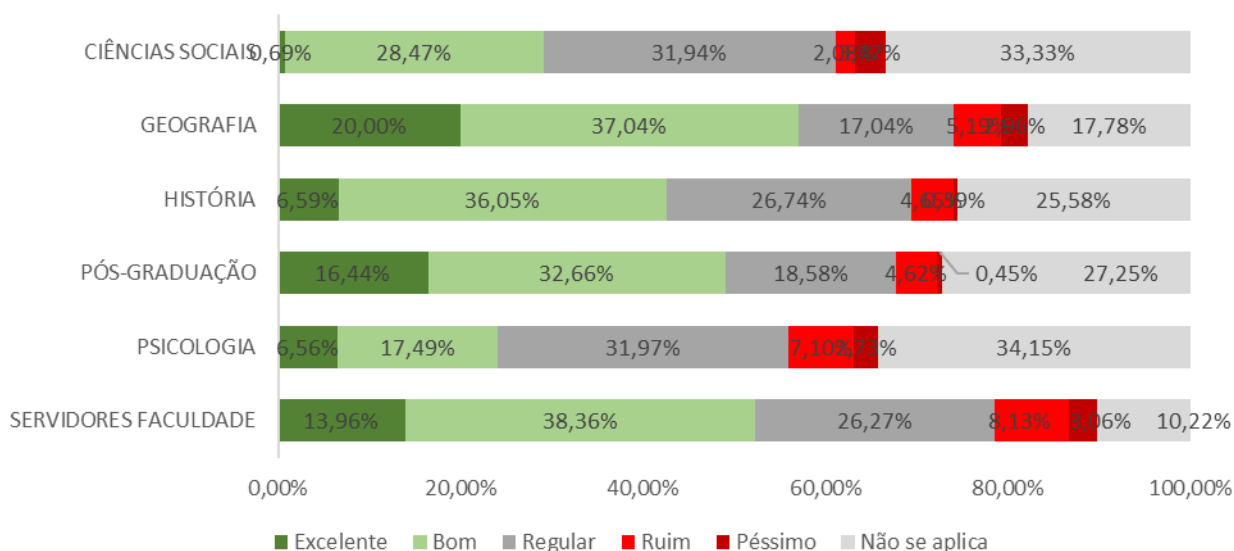
Figura 46: Resultado Eixo 4 FCH



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	13,96%	38,36%	26,27%	8,13%	3,06%	10,22%
PSICOLOGIA	6,56%	17,49%	31,97%	7,10%	2,73%	34,15%
PÓS-GRADUAÇÃO	16,44%	32,66%	18,58%	4,62%	0,45%	27,25%
HISTÓRIA	6,59%	36,05%	26,74%	4,65%	0,39%	25,58%
GEOGRAFIA	20,00%	37,04%	17,04%	5,19%	2,96%	17,78%
CIÊNCIAS SOCIAIS	0,69%	28,47%	31,94%	2,08%	3,47%	33,33%

#### Eixo 5

Figura 47: Resultado Eixo 5 FCH

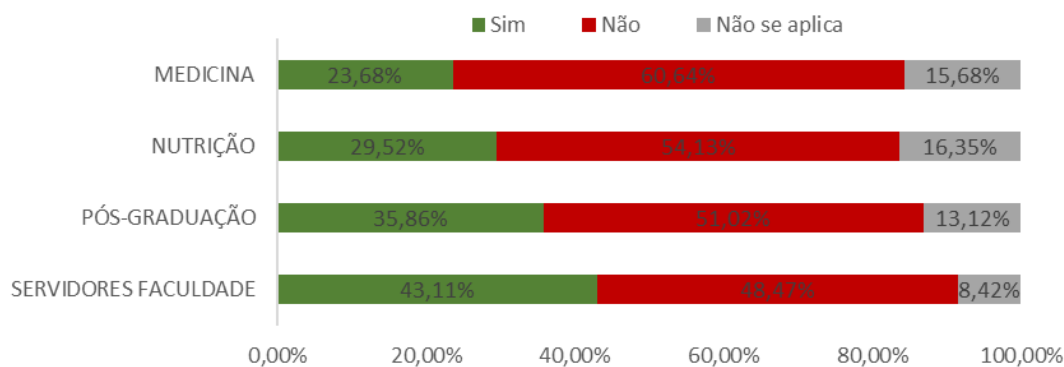


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	13,96%	38,36%	26,27%	8,13%	3,06%	10,22%
PSICOLOGIA	6,56%	17,49%	31,97%	7,10%	2,73%	34,15%
PÓS-GRADUAÇÃO	16,44%	32,66%	18,58%	4,62%	0,45%	27,25%
HISTÓRIA	6,59%	36,05%	26,74%	4,65%	0,39%	25,58%
GEOGRAFIA	20,00%	37,04%	17,04%	5,19%	2,96%	17,78%
CIÊNCIAS SOCIAIS	0,69%	28,47%	31,94%	2,08%	3,47%	33,33%

### 3.6 FACULDADE DE CIÊNCIAS DA SAÚDE - FCS

#### Eixo 1

Figura 48: Resultado Eixo 1 FCS

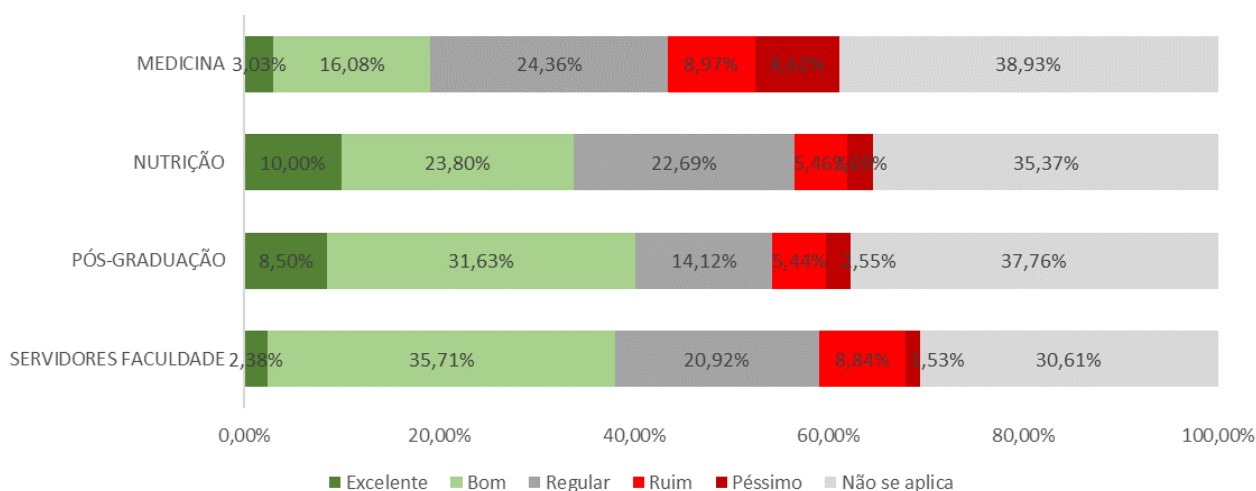


Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	43,11%	48,47%	8,42%
PÓS-GRADUAÇÃO	35,86%	51,02%	13,12%
NUTRIÇÃO	29,52%	54,13%	16,35%
MEDICINA	23,68%	60,64%	15,68%



## Eixo 2

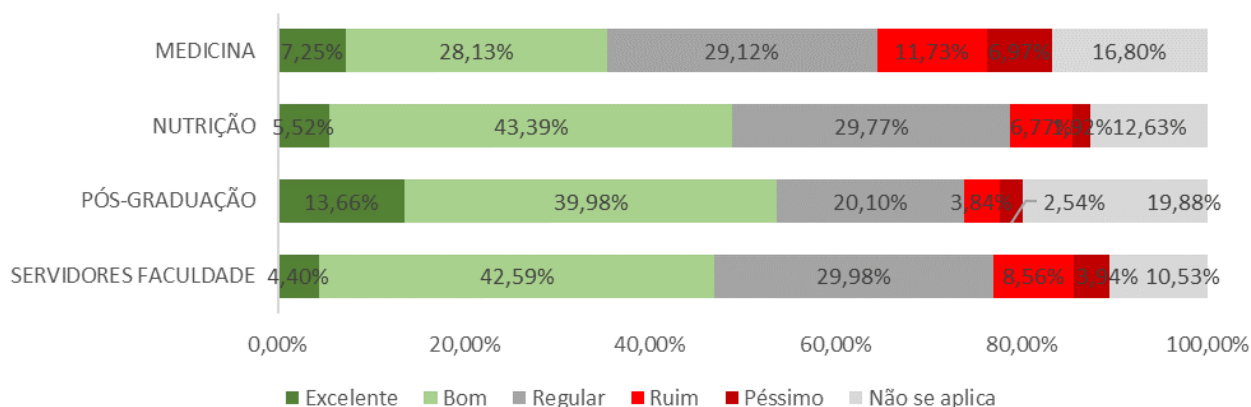
Figura 49: Resultado Eixo 2 FCS



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	2,38%	35,71%	20,92%	8,84%	1,53%	30,61%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,50%	31,63%	14,12%	5,44%	2,55%	37,76%
NUTRIÇÃO	10,00%	23,80%	22,69%	5,46%	2,69%	35,37%
MEDICINA	3,03%	16,08%	24,36%	8,97%	8,62%	38,93%

## Eixo 3

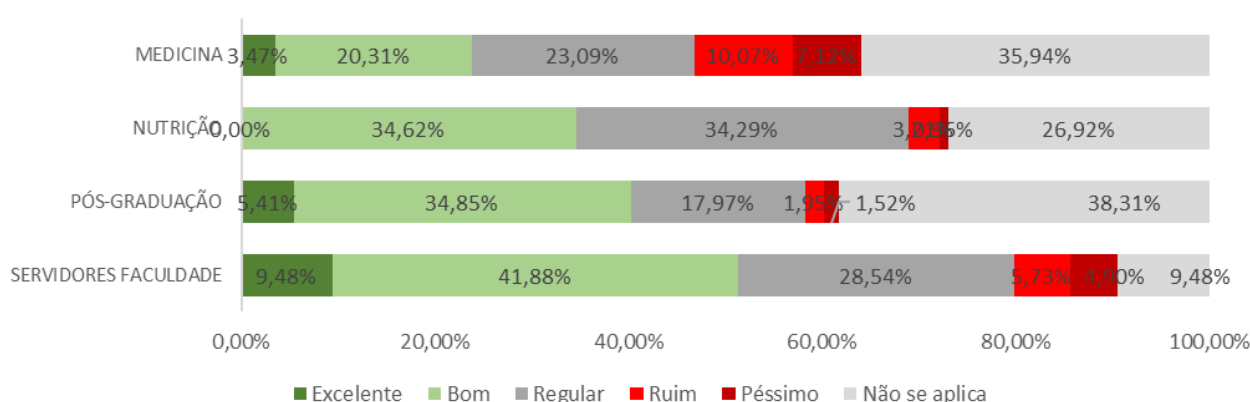
Figura 50: Resultado Eixo 3 FCS



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	4,40%	42,59%	29,98%	8,56%	3,94%	10,53%
PÓS-GRADUAÇÃO	13,66%	39,98%	20,10%	3,84%	2,54%	19,88%
NUTRIÇÃO	5,52%	43,39%	29,77%	6,77%	1,92%	12,63%
MEDICINA	7,25%	28,13%	29,12%	11,73%	6,97%	16,80%

## Eixo 4

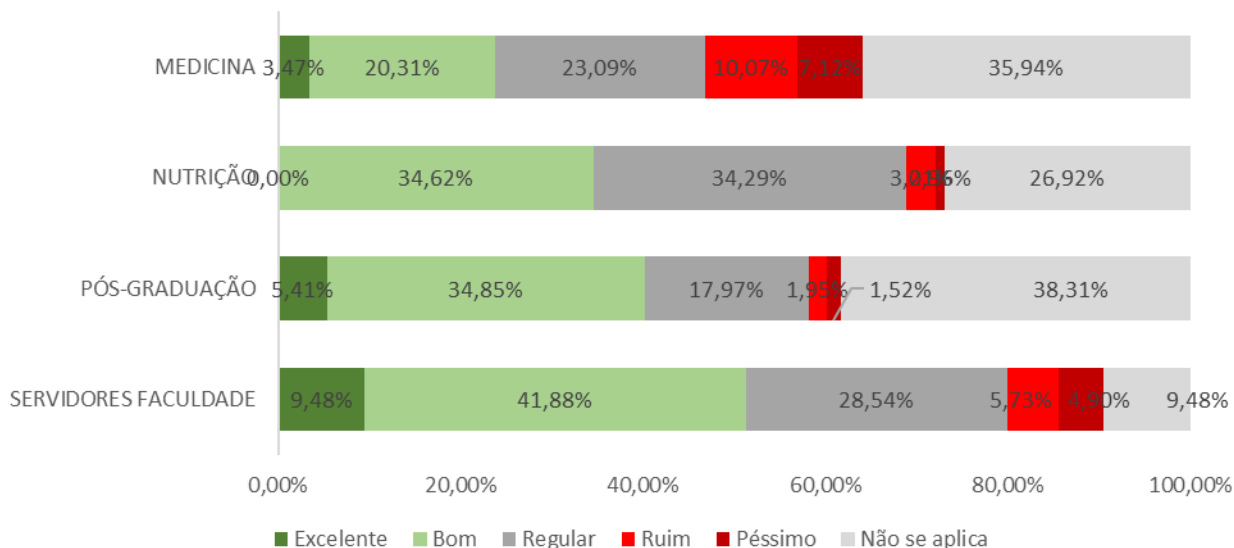
Figura 51: Resultado Eixo 4 FCS



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	9,48%	41,88%	28,54%	5,73%	4,90%	9,48%
PÓS-GRADUAÇÃO	5,41%	34,85%	17,97%	1,95%	1,52%	38,31%
NUTRIÇÃO	0,00%	34,62%	34,29%	3,21%	0,96%	26,92%
MEDICINA	3,47%	20,31%	23,09%	10,07%	7,12%	35,94%

## Eixo 5

Figura 52: Resultado Eixo 5 FCS

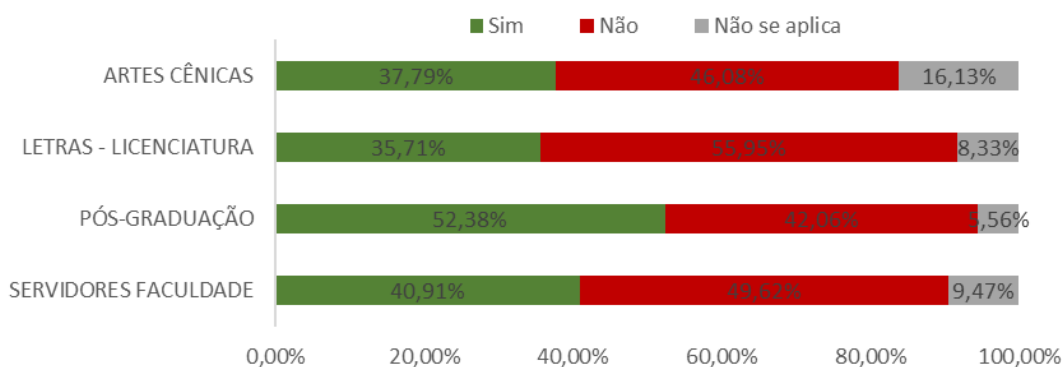


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	9,48%	41,88%	28,54%	5,73%	4,90%	9,48%
PÓS-GRADUAÇÃO	5,41%	34,85%	17,97%	1,95%	1,52%	38,31%
NUTRIÇÃO	0,00%	34,62%	34,29%	3,21%	0,96%	26,92%
MEDICINA	3,47%	20,31%	23,09%	10,07%	7,12%	35,94%

## 3.7 FACULDADE DE COMUNICAÇÃO, ARTES E LETRAS - FALE

### Eixo 1

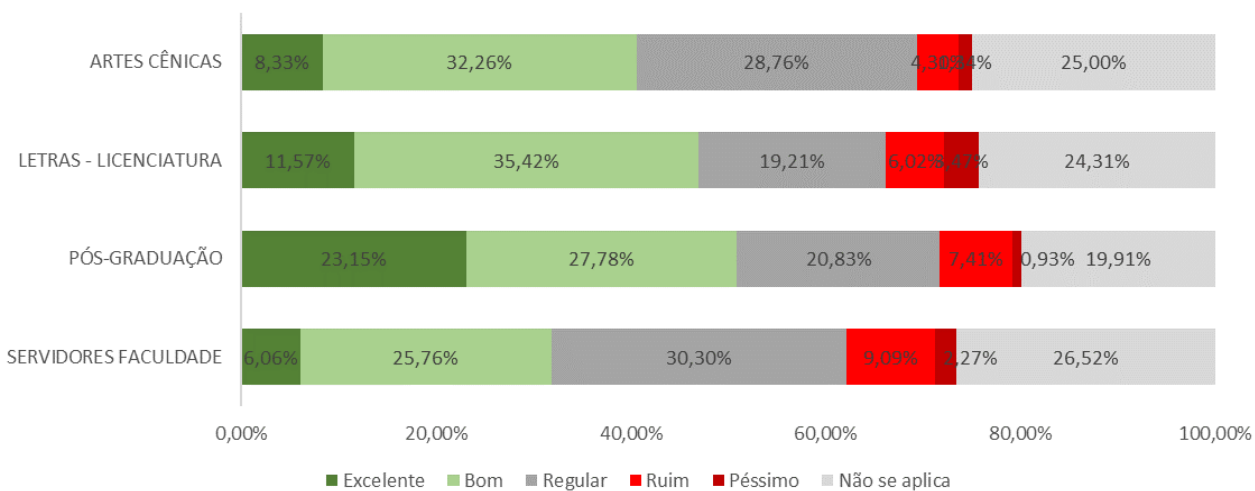
Figura 53: Resultado Eixo 1 FALE



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	40,91%	49,62%	9,47%
PÓS-GRADUAÇÃO	52,38%	42,06%	5,56%
LETRAS - LICENCIATURA	35,71%	55,95%	8,33%
ARTES CÊNICAS	37,79%	46,08%	16,13%

## Eixo 2

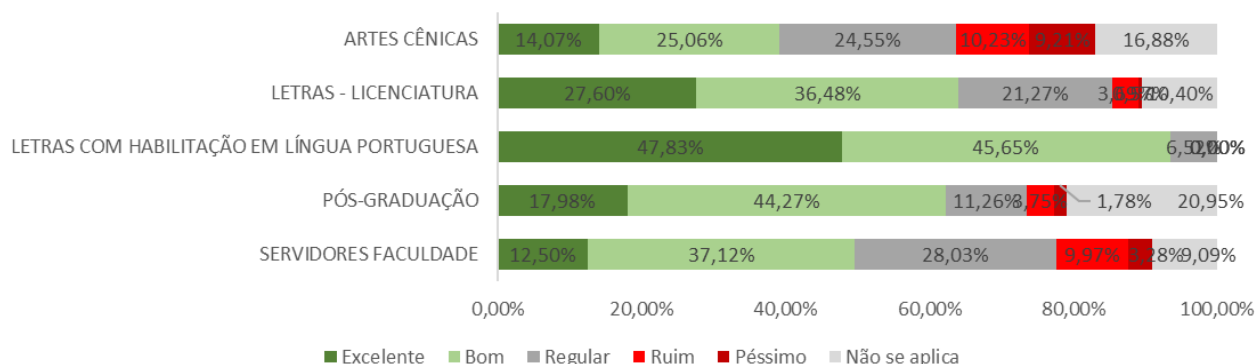
Figura 54: Resultado Eixo 2 FALE



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	6,06%	25,76%	30,30%	9,09%	2,27%	26,52%
PÓS-GRADUAÇÃO	23,15%	27,78%	20,83%	7,41%	0,93%	19,91%
LETRAS - LICENCIATURA	11,57%	35,42%	19,21%	6,02%	3,47%	24,31%
ARTES CÊNICAS	8,33%	32,26%	28,76%	4,30%	1,34%	25,00%

### Eixo 3

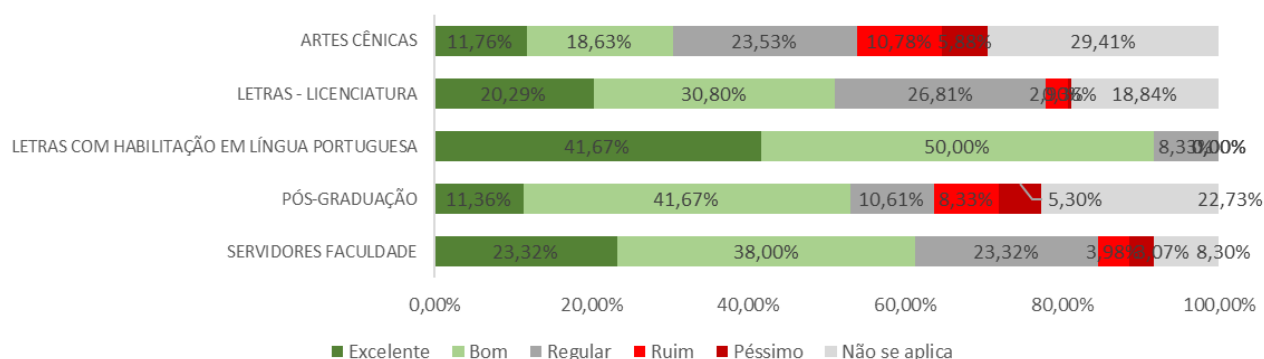
Figura 55: Resultado Eixo 3 FALE



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	12,50%	37,12%	28,03%	9,97%	3,28%	9,09%
PÓS-GRADUAÇÃO	17,98%	44,27%	11,26%	3,75%	1,78%	20,95%
LETRAS COM HABILITAÇÃO EM LÍNGUA PORTUGUESA	47,83%	45,65%	6,52%	0,00%	0,00%	0,00%
LETRAS - LICENCIATURA	27,60%	36,48%	21,27%	3,69%	0,57%	10,40%
ARTES CÊNICAS	14,07%	25,06%	24,55%	10,23%	9,21%	16,88%

### Eixo 4

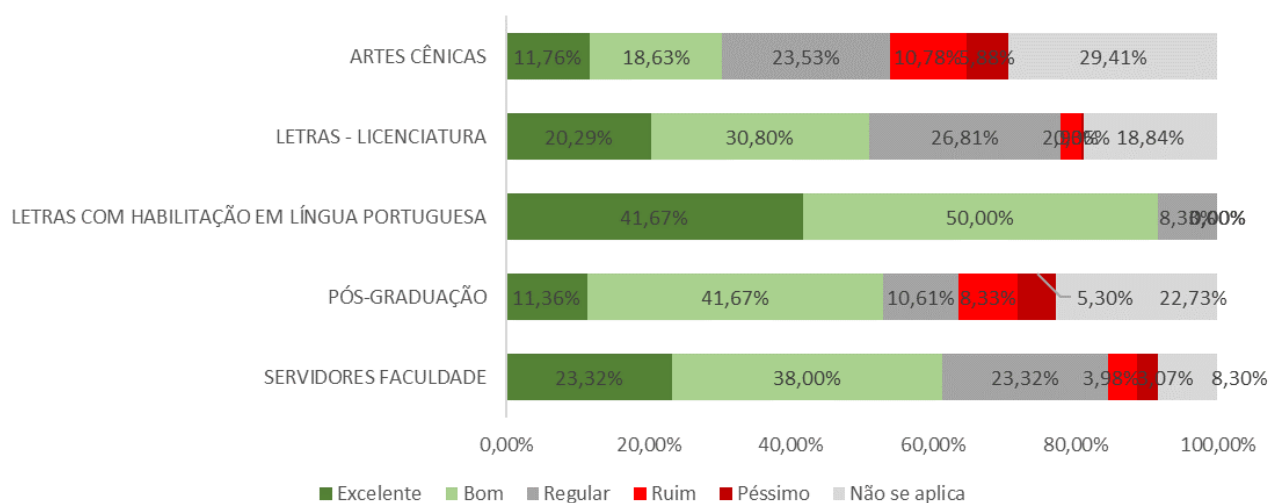
Figura 56: Resultado Eixo 4 FALE



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	23,32%	38,00%	23,32%	3,98%	3,07%	8,30%
PÓS-GRADUAÇÃO	11,36%	41,67%	10,61%	8,33%	5,30%	22,73%
LETRAS COM HABILITAÇÃO EM LÍNGUA PORTUGUESA	41,67%	50,00%	8,33%	0,00%	0,00%	0,00%
LETRAS - LICENCIATURA	20,29%	30,80%	26,81%	2,90%	0,36%	18,84%
ARTES CÊNICAS	11,76%	18,63%	23,53%	10,78%	5,88%	29,41%

## Eixo 5

Figura 57: Resultado Eixo 5 FALE

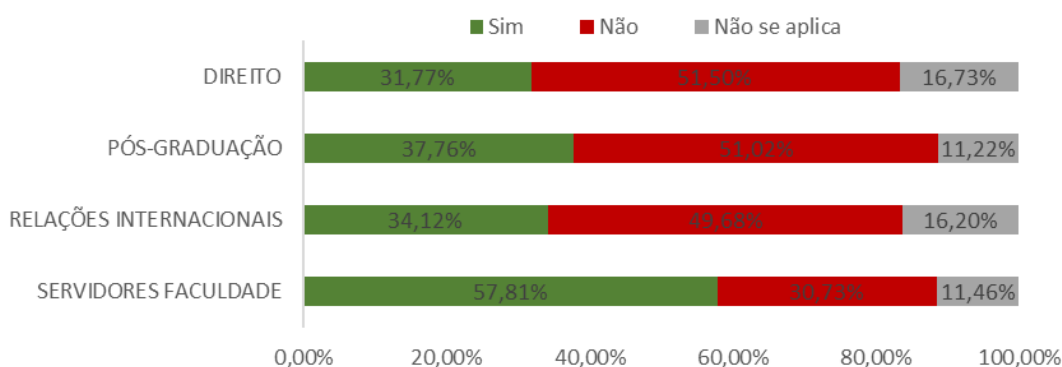


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	23,32%	38,00%	23,32%	3,98%	3,07%	8,30%
PÓS-GRADUAÇÃO	11,36%	41,67%	10,61%	8,33%	5,30%	22,73%
LETRAS COM HABILITAÇÃO EM LÍNGUA PORTUGUESA	41,67%	50,00%	8,33%	0,00%	0,00%	0,00%
LETRAS - LICENCIATURA	20,29%	30,80%	26,81%	2,90%	0,36%	18,84%
ARTES CÊNICAS	11,76%	18,63%	23,53%	10,78%	5,88%	29,41%

## 3.8 FACULDADE DE DIREITO E RELAÇÕES INTERNACIONAIS - FADIR

### Eixo 1

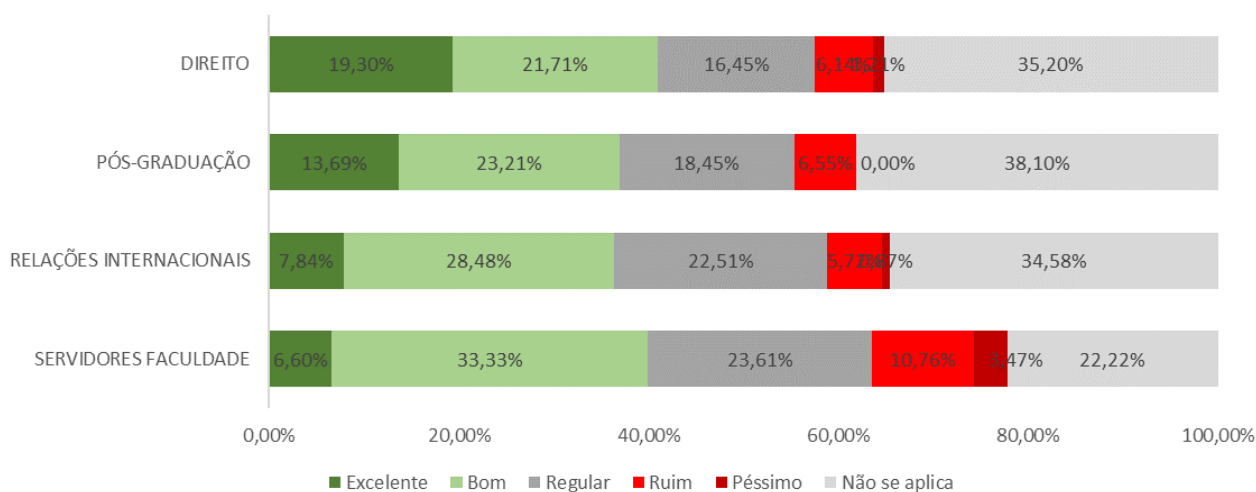
Figura 58: Resultado Eixo 1 FADIR



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	57,81%	30,73%	11,46%
RELAÇÕES INTERNACIONAIS	34,12%	49,68%	16,20%
PÓS-GRADUAÇÃO	37,76%	51,02%	11,22%
DIREITO	31,77%	51,50%	16,73%

## Eixo 2

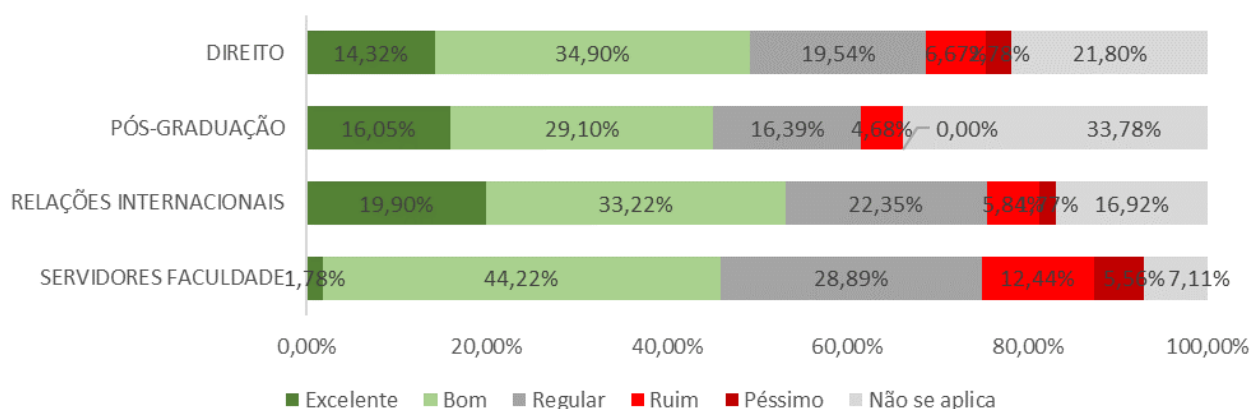
Figura 59: Resultado Eixo 2 FADIR



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	6,60%	33,33%	23,61%	10,76%	3,47%	22,22%
RELAÇÕES INTERNACIONAIS	7,84%	28,48%	22,51%	5,72%	0,87%	34,58%
PÓS-GRADUAÇÃO	13,69%	23,21%	18,45%	6,55%	0,00%	38,10%
DIREITO	19,30%	21,71%	16,45%	6,14%	1,21%	35,20%

## Eixo 3

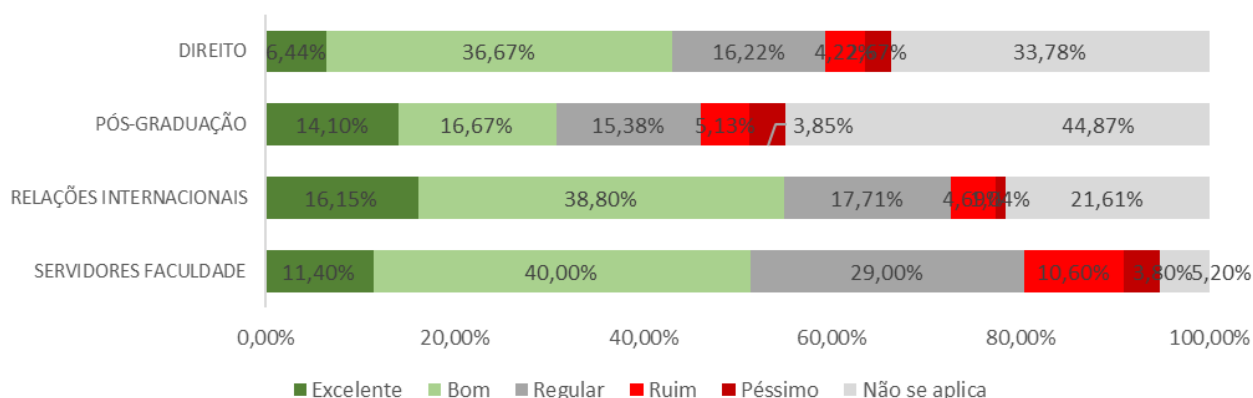
Figura 60: Resultado Eixo 3 FADIR



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	1,78%	44,22%	28,89%	12,44%	5,56%	7,11%
RELAÇÕES INTERNACIONAIS	19,90%	33,22%	22,35%	5,84%	1,77%	16,92%
PÓS-GRADUAÇÃO	16,05%	29,10%	16,39%	4,68%	0,00%	33,78%
DIREITO	14,32%	34,90%	19,54%	6,67%	2,78%	21,80%

## Eixo 4

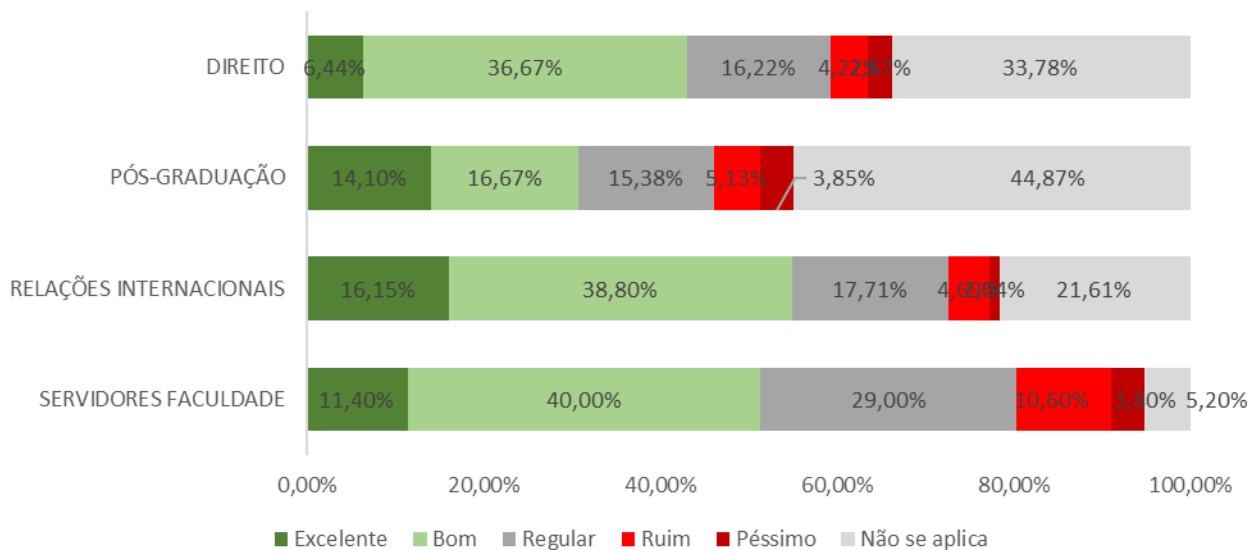
Figura 61: Resultado Eixo 4 FADIR



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	11,40%	40,00%	29,00%	10,60%	3,80%	5,20%
RELAÇÕES INTERNACIONAIS	16,15%	38,80%	17,71%	4,69%	1,04%	21,61%
PÓS-GRADUAÇÃO	14,10%	16,67%	15,38%	5,13%	3,85%	44,87%
DIREITO	6,44%	36,67%	16,22%	4,22%	2,67%	33,78%

## Eixo 5

Figura 62: Resultado Eixo 5 FADIR

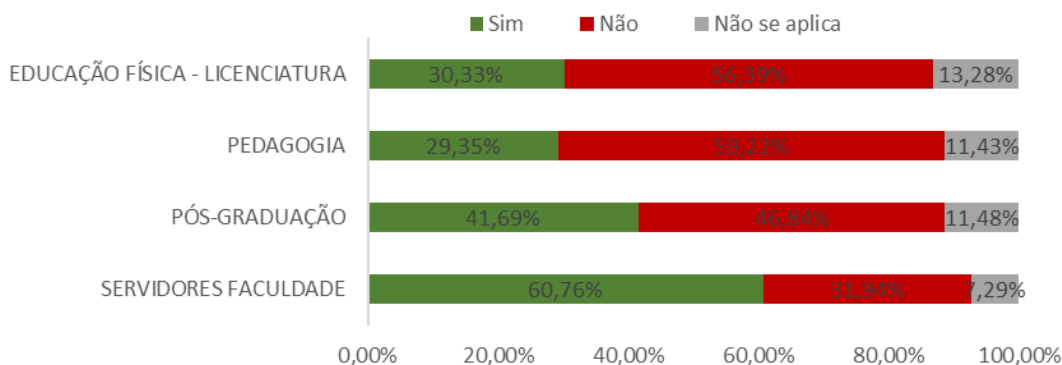


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	11,40%	40,00%	29,00%	10,60%	3,80%	5,20%
RELAÇÕES INTERNACIONAIS	16,15%	38,80%	17,71%	4,69%	1,04%	21,61%
PÓS-GRADUAÇÃO	14,10%	16,67%	15,38%	5,13%	3,85%	44,87%
DIREITO	6,44%	36,67%	16,22%	4,22%	2,67%	33,78%

## 3.9 FACULDADE DE EDUCAÇÃO - FAED

### Eixo 1

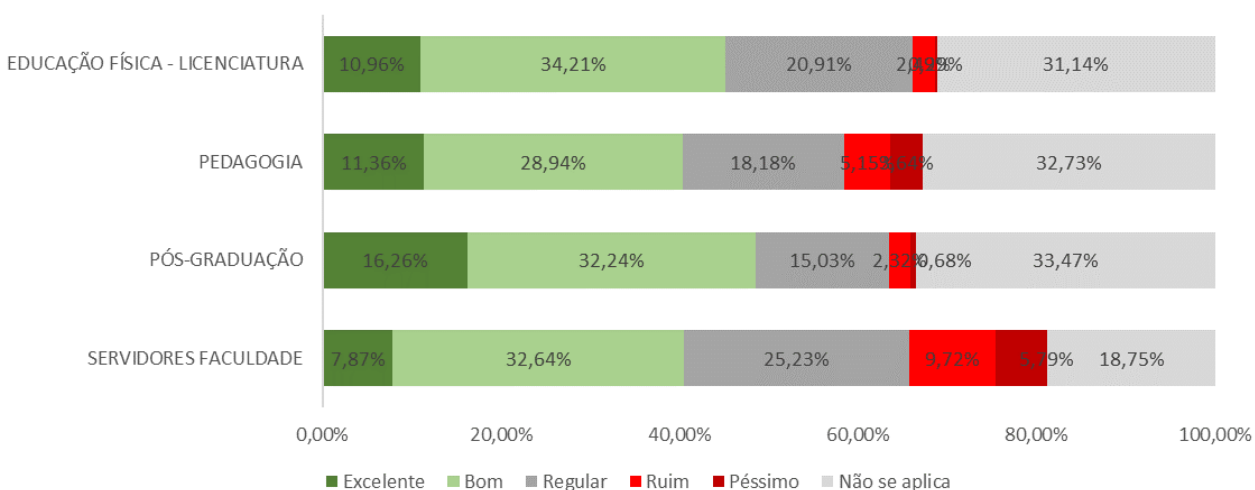
Figura 63: Resultado Eixo 1 FAED



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	60,76%	31,94%	7,29%
PÓS-GRADUAÇÃO	41,69%	46,84%	11,48%
PEDAGOGIA	29,35%	59,22%	11,43%
EDUCAÇÃO FÍSICA - LICENCIATURA	30,33%	56,39%	13,28%

## Eixo 2

Figura 64: Resultado Eixo 2 FAED

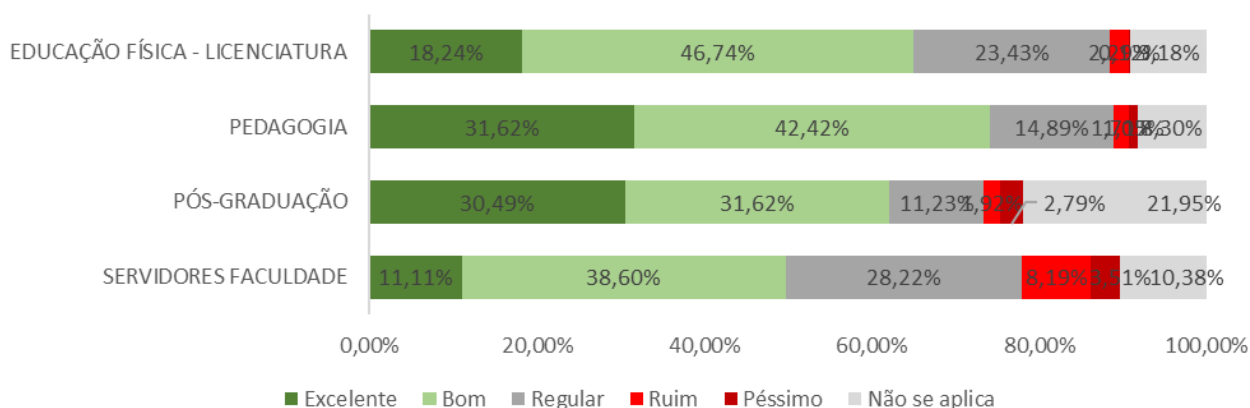


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	7,87%	32,64%	25,23%	9,72%	5,79%	18,75%
PÓS-GRADUAÇÃO	16,26%	32,24%	15,03%	2,32%	0,68%	33,47%
PEDAGOGIA	11,36%	28,94%	18,18%	5,15%	3,64%	32,73%
EDUCAÇÃO FÍSICA - LICENCIATURA	10,96%	34,21%	20,91%	2,49%	0,29%	31,14%



### Eixo 3

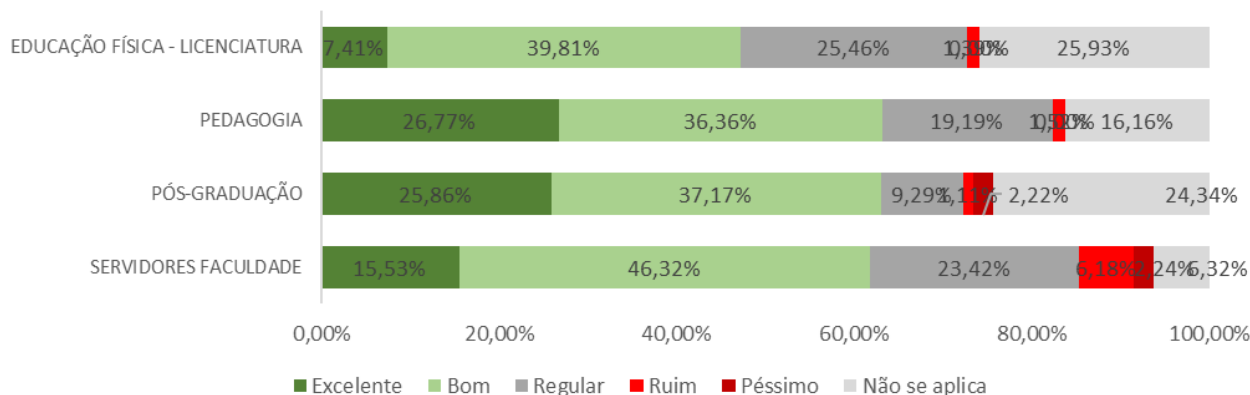
Figura 65: Resultado Eixo 3 FAED



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	11,11%	38,60%	28,22%	8,19%	3,51%	10,38%
PÓS-GRADUAÇÃO	30,49%	31,62%	11,23%	1,92%	2,79%	21,95%
PEDAGOGIA	31,62%	42,42%	14,89%	1,71%	1,05%	8,30%
EDUCAÇÃO FÍSICA - LICENCIATURA	18,24%	46,74%	23,43%	2,29%	0,12%	9,18%

### Eixo 4

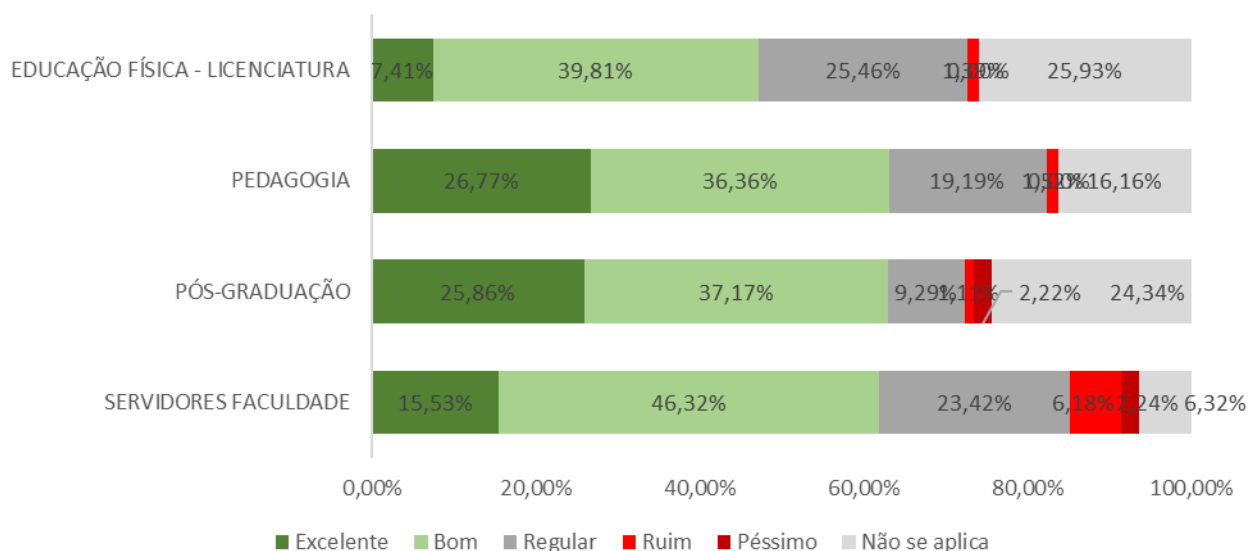
Figura 66: Resultado Eixo 4 FAED



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	15,53%	46,32%	23,42%	6,18%	2,24%	6,32%
PÓS-GRADUAÇÃO	25,86%	37,17%	9,29%	1,11%	2,22%	24,34%
PEDAGOGIA	26,77%	36,36%	19,19%	1,52%	0,00%	16,16%
EDUCAÇÃO FÍSICA - LICENCIATURA	7,41%	39,81%	25,46%	1,39%	0,00%	25,93%

## Eixo 5

Figura 67: Resultado Eixo 5 FAED

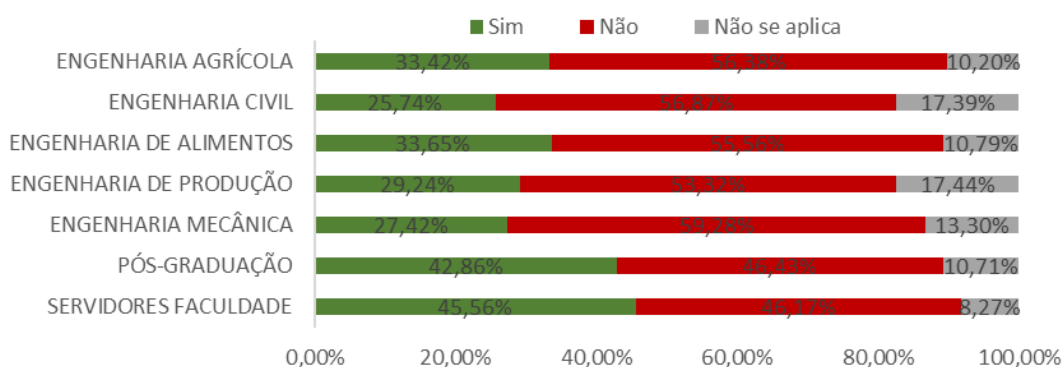


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	15,53%	46,32%	23,42%	6,18%	2,24%	6,32%
PÓS-GRADUAÇÃO	25,86%	37,17%	9,29%	1,11%	2,22%	24,34%
PEDAGOGIA	26,77%	36,36%	19,19%	1,52%	0,00%	16,16%
EDUCAÇÃO FÍSICA - LICENCIATURA	7,41%	39,81%	25,46%	1,39%	0,00%	25,93%

## 3.10 FACULDADE DE ENGENHARIA - FAEN

### Eixo 1

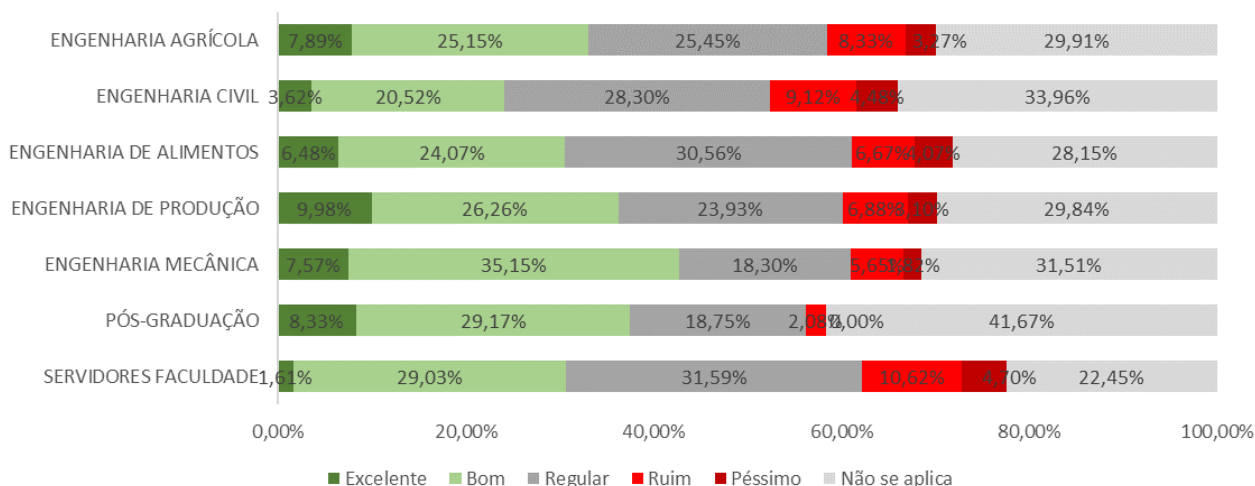
Figura 68: Resultado Eixo 1 FAEN



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	45,56%	46,17%	8,27%
PÓS-GRADUAÇÃO	42,86%	46,43%	10,71%
ENGENHARIA MECÂNICA	27,42%	59,28%	13,30%
ENGENHARIA DE PRODUÇÃO	29,24%	53,32%	17,44%
ENGENHARIA DE ALIMENTOS	33,65%	55,56%	10,79%
ENGENHARIA CIVIL	25,74%	56,87%	17,39%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	33,42%	56,38%	10,20%

### Eixo 2

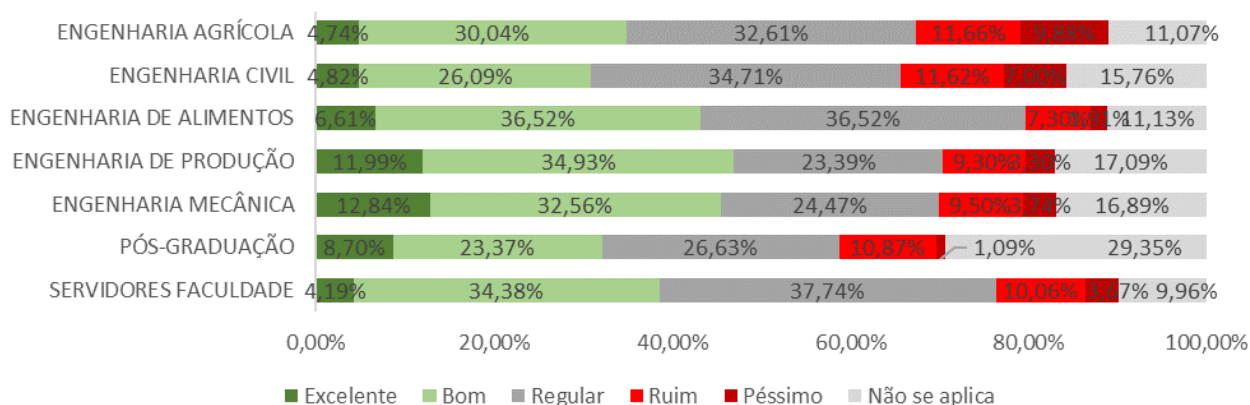
Figura 69: Resultado Eixo 2 FAEN



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	1,61%	29,03%	31,59%	10,62%	4,70%	22,45%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,33%	29,17%	18,75%	2,08%	0,00%	41,67%
ENGENHARIA MECÂNICA	7,57%	35,15%	18,30%	5,65%	1,82%	31,51%
ENGENHARIA DE PRODUÇÃO	9,98%	26,26%	23,93%	6,88%	3,10%	29,84%
ENGENHARIA DE ALIMENTOS	6,48%	24,07%	30,56%	6,67%	4,07%	28,15%
ENGENHARIA CIVIL	3,62%	20,52%	28,30%	9,12%	4,48%	33,96%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	7,89%	25,15%	25,45%	8,33%	3,27%	29,91%

### Eixo 3

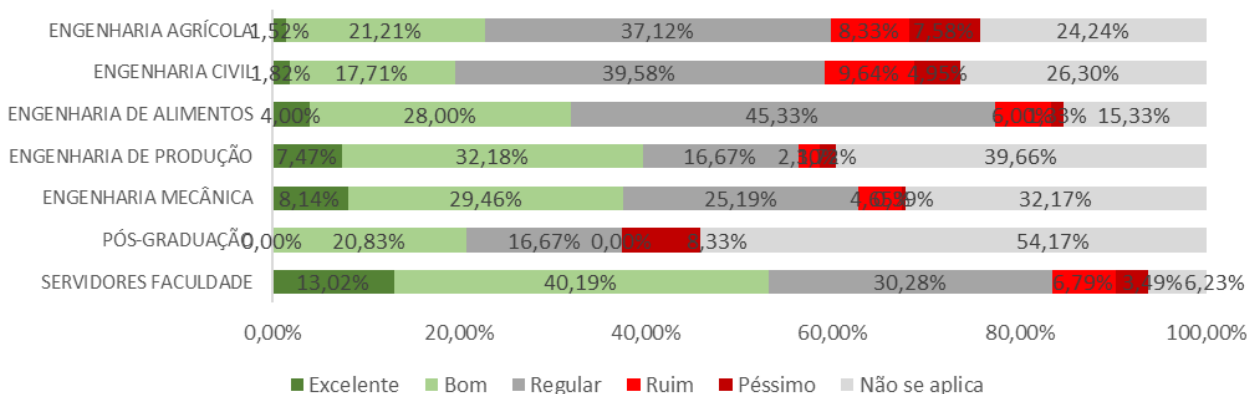
Figura 70: Resultado Eixo 3 FAEN



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	4,19%	34,38%	37,74%	10,06%	3,67%	9,96%
PÓS-GRADUAÇÃO	8,70%	23,37%	26,63%	10,87%	1,09%	29,35%
ENGENHARIA MECÂNICA	12,84%	32,56%	24,47%	9,50%	3,74%	16,89%
ENGENHARIA DE PRODUÇÃO	11,99%	34,93%	23,39%	9,30%	3,30%	17,09%
ENGENHARIA DE ALIMENTOS	6,61%	36,52%	36,52%	7,30%	1,91%	11,13%
ENGENHARIA CIVIL	4,82%	26,09%	34,71%	11,62%	7,00%	15,76%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	4,74%	30,04%	32,61%	11,66%	9,88%	11,07%

### Eixo 4

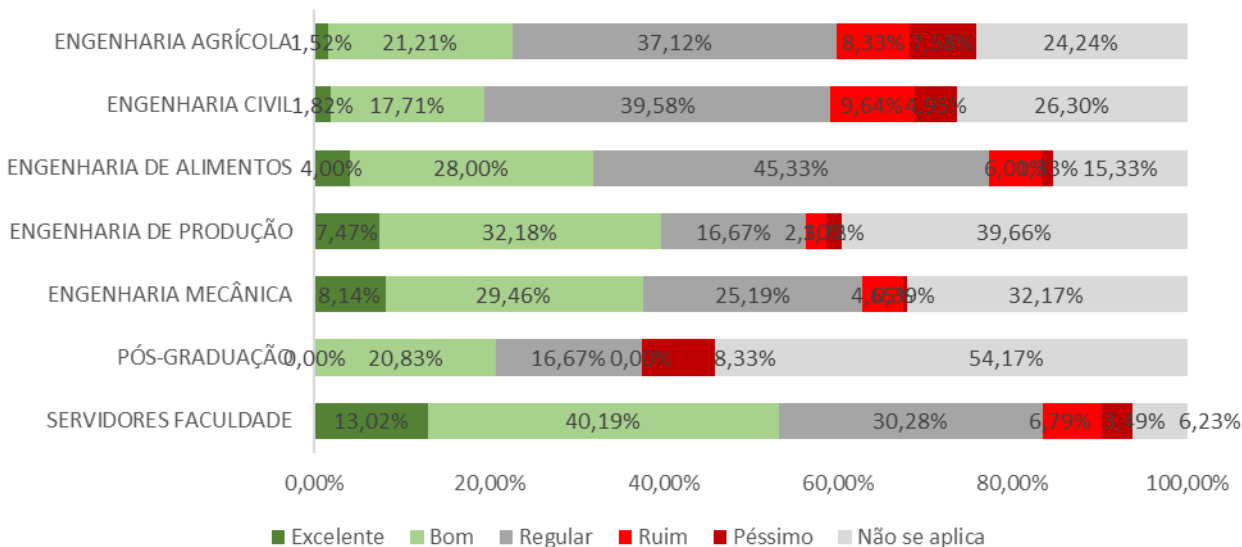
Figura 71: Resultado Eixo 4 FAEN



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	13,02%	40,19%	30,28%	6,79%	3,49%	6,23%
PÓS-GRADUAÇÃO	0,00%	20,83%	16,67%	0,00%	8,33%	54,17%
ENGENHARIA MECÂNICA	8,14%	29,46%	25,19%	4,65%	0,39%	32,17%
ENGENHARIA DE PRODUÇÃO	7,47%	32,18%	16,67%	2,30%	1,72%	39,66%
ENGENHARIA DE ALIMENTOS	4,00%	28,00%	45,33%	6,00%	1,33%	15,33%
ENGENHARIA CIVIL	1,82%	17,71%	39,58%	9,64%	4,95%	26,30%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	1,52%	21,21%	37,12%	8,33%	7,58%	24,24%

## Eixo 5

Figura 72: Resultado Eixo 5 FAEN

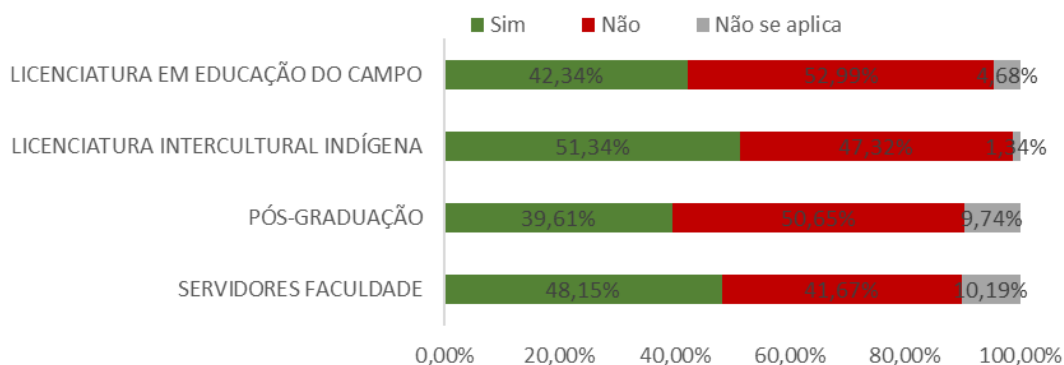


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	13,02%	40,19%	30,28%	6,79%	3,49%	6,23%
PÓS-GRADUAÇÃO	0,00%	20,83%	16,67%	0,00%	8,33%	54,17%
ENGENHARIA MECÂNICA	8,14%	29,46%	25,19%	4,65%	0,39%	32,17%
ENGENHARIA DE PRODUÇÃO	7,47%	32,18%	16,67%	2,30%	1,72%	39,66%
ENGENHARIA DE ALIMENTOS	4,00%	28,00%	45,33%	6,00%	1,33%	15,33%
ENGENHARIA CIVIL	1,82%	17,71%	39,58%	9,64%	4,95%	26,30%
ENGENHARIA AGRÍCOLA	1,52%	21,21%	37,12%	8,33%	7,58%	24,24%

### 3.11 FACULDADE INTERCULTURAL INDÍGENA - FAIND

#### Eixo 1

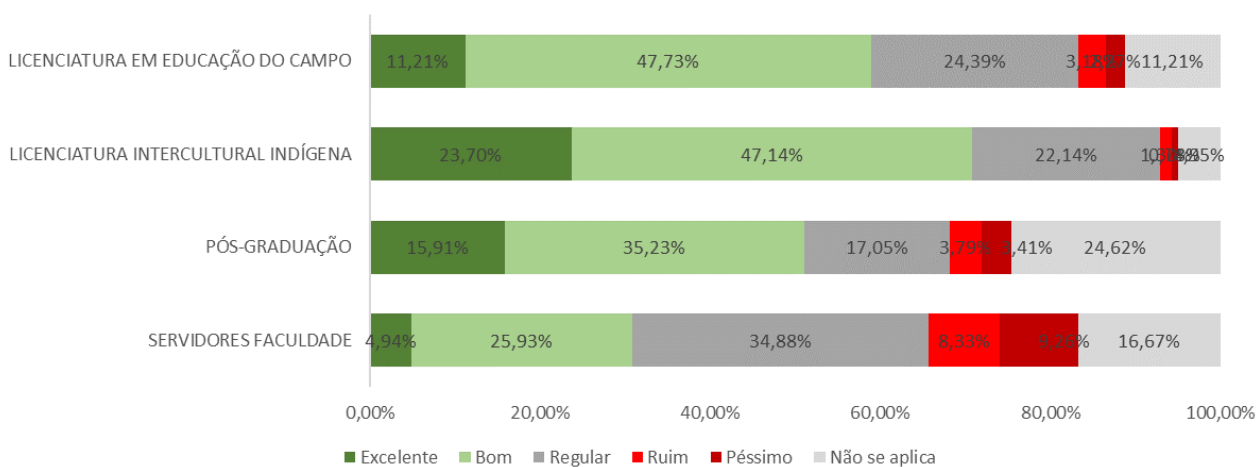
Figura 73: Resultado Eixo 1 FAIND



Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	48,15%	41,67%	10,19%
PÓS-GRADUAÇÃO	39,61%	50,65%	9,74%
LICENCIATURA INTERCULTURAL INDÍGENA	51,34%	47,32%	1,34%
LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	42,34%	52,99%	4,68%

#### Eixo 2

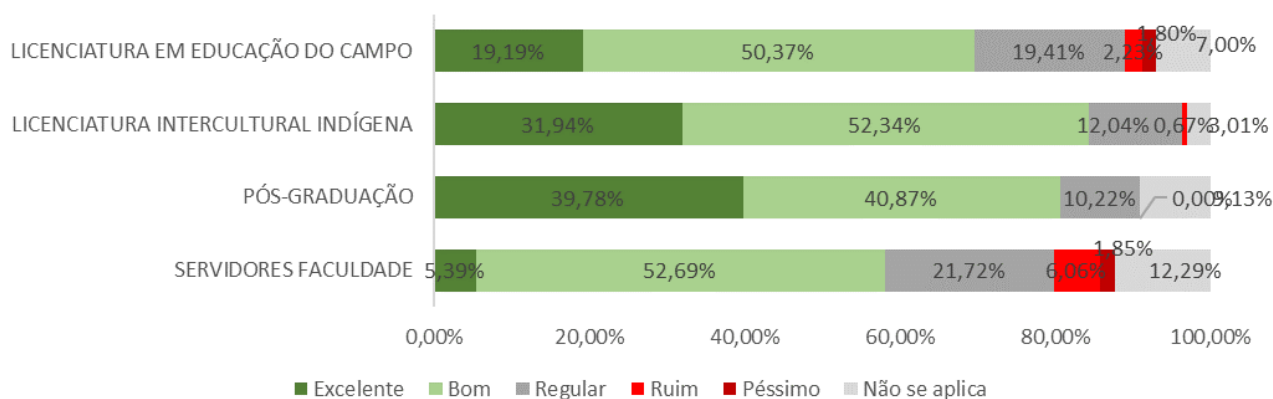
Figura 74: Resultado Eixo 2 FAIND



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	4,94%	25,93%	34,88%	8,33%	9,26%	16,67%
PÓS-GRADUAÇÃO	15,91%	35,23%	17,05%	3,79%	3,41%	24,62%
LICENCIATURA INTERCULTURAL INDÍGENA	23,70%	47,14%	22,14%	1,30%	0,78%	4,95%
LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	11,21%	47,73%	24,39%	3,18%	2,27%	11,21%

### Eixo 3

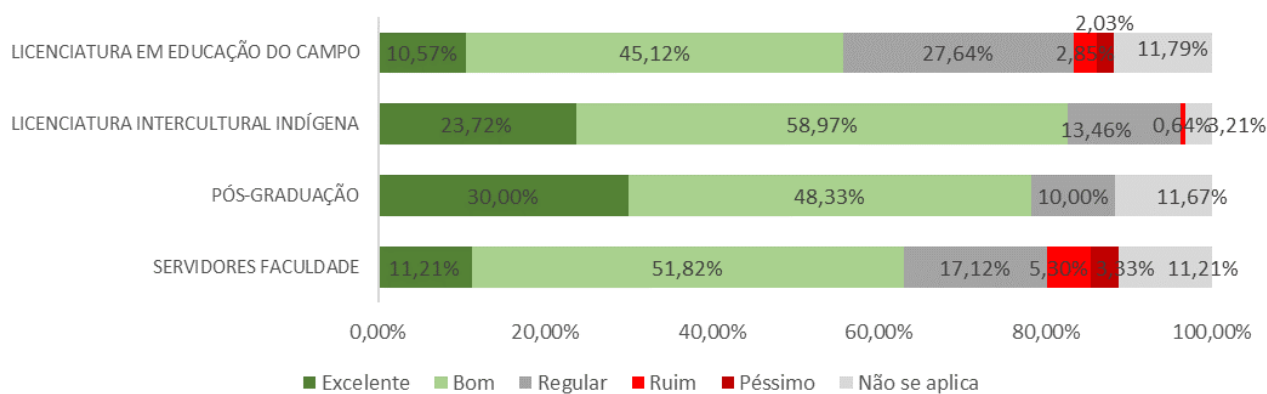
Figura 75: Resultado Eixo 3 FAIND



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	5,39%	52,69%	21,72%	6,06%	1,85%	12,29%
PÓS-GRADUAÇÃO	39,78%	40,87%	10,22%	0,00%	0,00%	9,13%
LICENCIATURA INTERCULTURAL INDÍGENA	31,94%	52,34%	12,04%	0,67%	0,00%	3,01%
LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	19,19%	50,37%	19,41%	2,23%	1,80%	7,00%

### Eixo 4

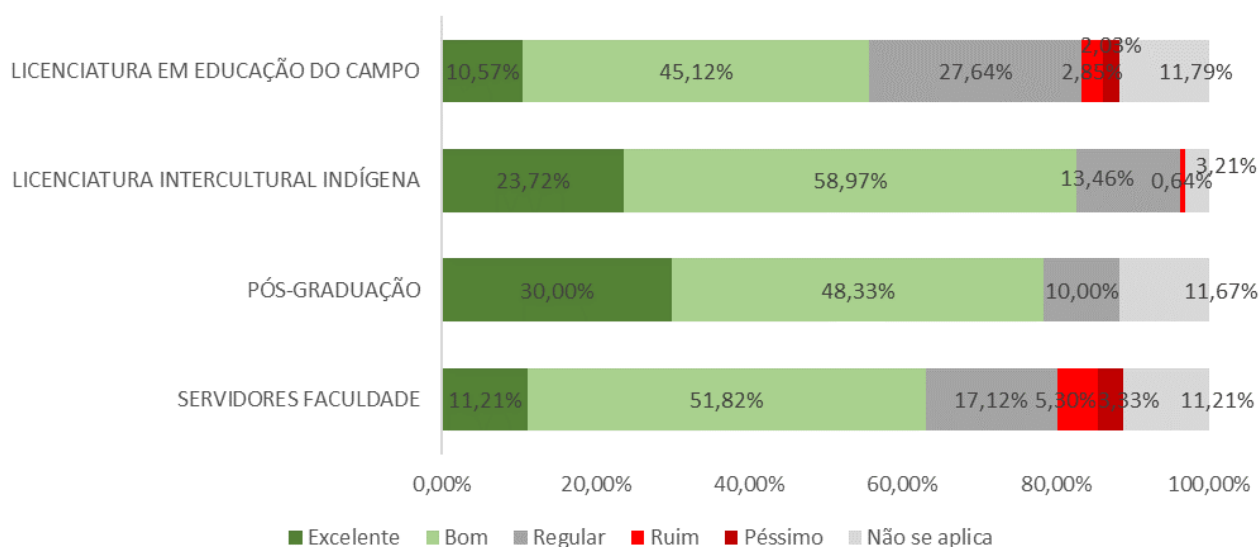
Figura 76: Resultado Eixo 4 FAIND



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	11,21%	51,82%	17,12%	5,30%	3,33%	11,21%
PÓS-GRADUAÇÃO	30,00%	48,33%	10,00%	0,00%	0,00%	11,67%
LICENCIATURA INTERCULTURAL INDÍGENA	23,72%	58,97%	13,46%	0,64%	0,00%	3,21%
LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	10,57%	45,12%	27,64%	2,85%	2,03%	11,79%

## Eixo 5

Figura 77: Resultado Eixo 5 FAIND

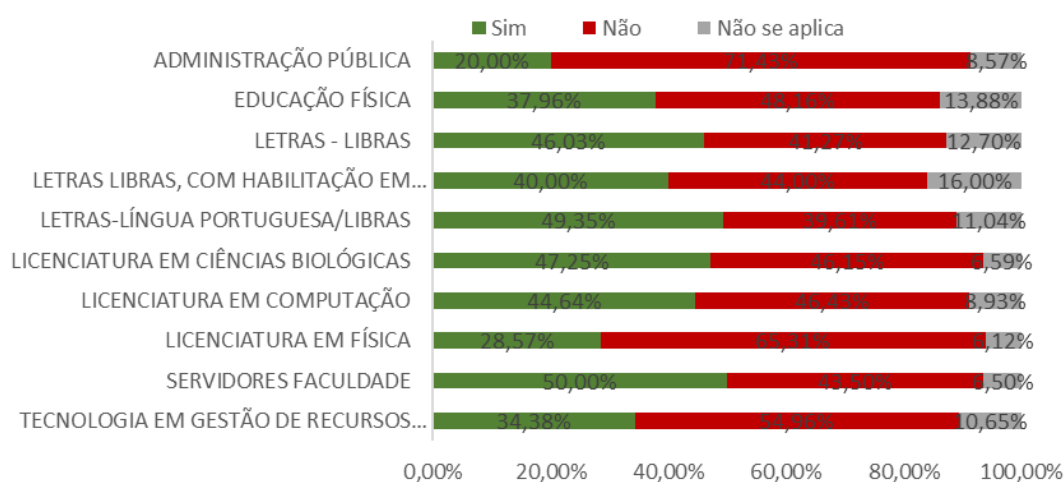


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
SERVIDORES FACULDADE	11,21%	51,82%	17,12%	5,30%	3,33%	11,21%
PÓS-GRADUAÇÃO	30,00%	48,33%	10,00%	0,00%	0,00%	11,67%
LICENCIATURA INTERCULTURAL INDÍGENA	23,72%	58,97%	13,46%	0,64%	0,00%	3,21%
LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	10,57%	45,12%	27,64%	2,85%	2,03%	11,79%

## 3.12 FACULDADE DE EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA - EAD

### Eixo 1

Figura 78: Resultado Eixo 1 EAD

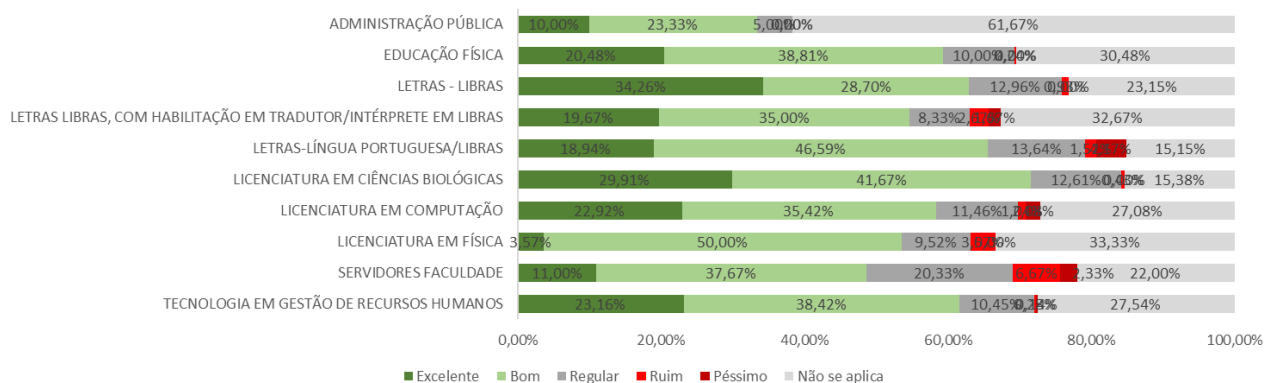


Nome curso	Sim	Não	Não se aplica
TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	34,38%	54,96%	10,65%
SERVIDORES FACULDADE	50,00%	43,50%	6,50%
LICENCIATURA EM FÍSICA	28,57%	65,31%	6,12%

LICENCIATURA EM COMPUTAÇÃO	44,64%	46,43%	8,93%
LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	47,25%	46,15%	6,59%
LETRAS-LÍNGUA PORTUGUESA/LIBRAS	49,35%	39,61%	11,04%
LETRAS LIBRAS, COM HABILITAÇÃO EM TRADUTOR/INTÉRPRETE EM LIBRAS	40,00%	44,00%	16,00%
LETRAS - LIBRAS	46,03%	41,27%	12,70%
EDUCAÇÃO FÍSICA	37,96%	48,16%	13,88%
ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA	20,00%	71,43%	8,57%

## Eixo 2

Figura 79: Resultado Eixo 2 EAD

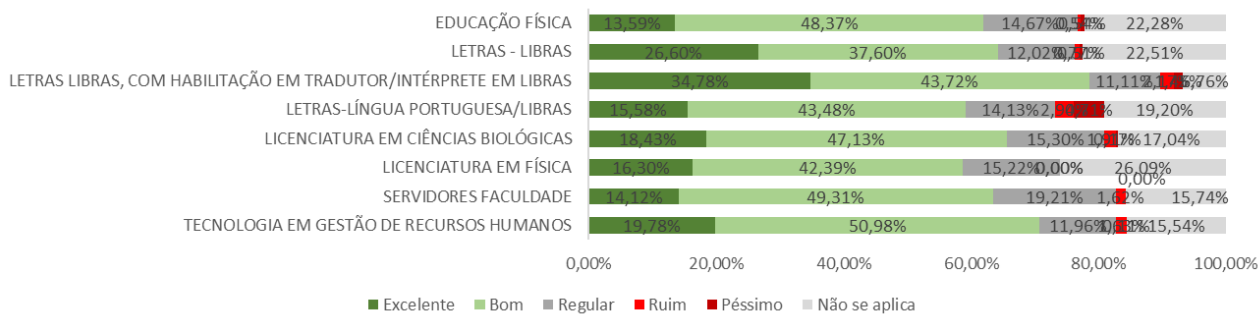


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	23,16%	38,42%	10,45%	0,28%	0,14%	27,54%
SERVIDORES FACULDADE	11,00%	37,67%	20,33%	6,67%	2,33%	22,00%
LICENCIATURA EM FÍSICA	3,57%	50,00%	9,52%	3,57%	0,00%	33,33%
LICENCIATURA EM COMPUTAÇÃO	22,92%	35,42%	11,46%	1,04%	2,08%	27,08%
LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	29,91%	41,67%	12,61%	0,43%	0,00%	15,38%
LETRAS-LÍNGUA PORTUGUESA/LIBRAS	18,94%	46,59%	13,64%	1,52%	4,17%	15,15%
LETRAS LIBRAS, COM HABILITAÇÃO EM TRADUTOR/INTÉRPRETE EM LIBRAS	19,67%	35,00%	8,33%	2,67%	1,67%	32,67%
LETRAS - LIBRAS	34,26%	28,70%	12,96%	0,93%	0,00%	23,15%
EDUCAÇÃO FÍSICA	20,48%	38,81%	10,00%	0,24%	0,00%	30,48%
ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA	10,00%	23,33%	5,00%	0,00%	0,00%	61,67%

## Eixo 3

Figura 80: Resultado Eixo 3 EAD

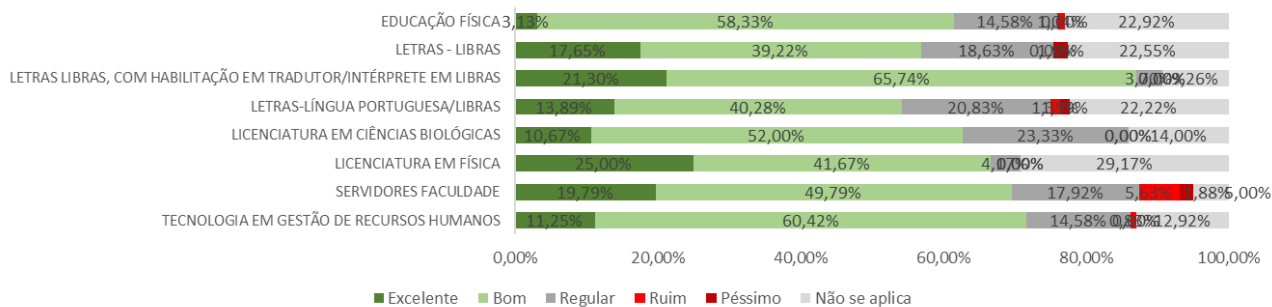




Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	19,78%	50,98%	11,96%	1,63%	0,11%	15,54%
SERVIDORES FACULDADE	14,12%	49,31%	19,21%	1,62%	0,00%	15,74%
LICENCIATURA EM FÍSICA	16,30%	42,39%	15,22%	0,00%	0,00%	26,09%
LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	18,43%	47,13%	15,30%	1,91%	0,17%	17,04%
LETRAS-LÍNGUA PORTUGUESA/LIBRAS	15,58%	43,48%	14,13%	2,90%	4,71%	19,20%
LETRAS LIBRAS, COM HABILITAÇÃO EM TRADUTOR/INTÉRPRETE EM LIBRAS	34,78%	43,72%	11,11%	2,17%	1,45%	6,76%
LETRAS - LIBRAS	26,60%	37,60%	12,02%	0,77%	0,51%	22,51%
EDUCAÇÃO FÍSICA	13,59%	48,37%	14,67%	0,54%	0,54%	22,28%

#### Eixo 4

Figura 81: Resultado Eixo 4 EAD

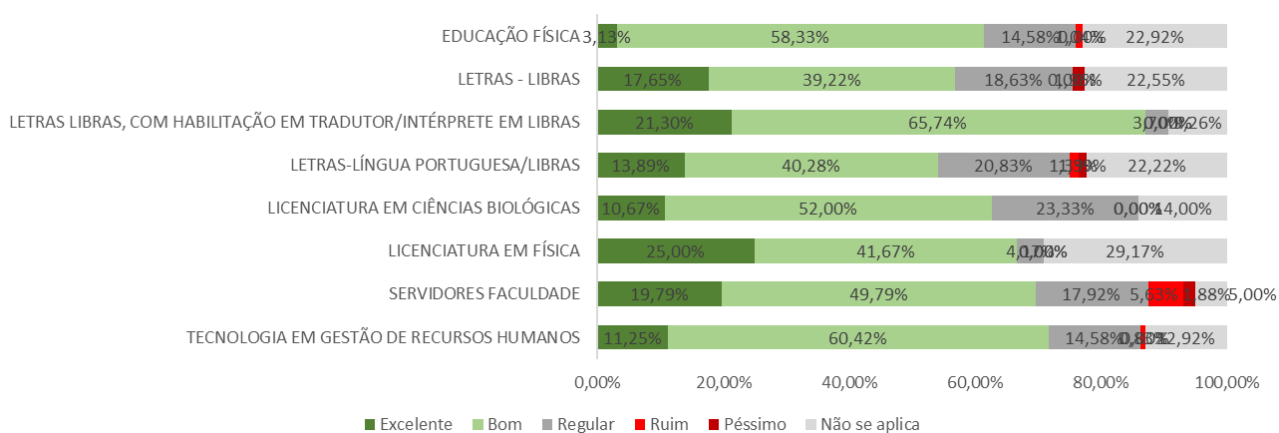


Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	11,25%	60,42%	14,58%	0,83%	0,00%	12,92%
SERVIDORES FACULDADE	19,79%	49,79%	17,92%	5,63%	1,88%	5,00%
LICENCIATURA EM FÍSICA	25,00%	41,67%	4,17%	0,00%	0,00%	29,17%
LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	10,67%	52,00%	23,33%	0,00%	0,00%	14,00%
LETRAS-LÍNGUA PORTUGUESA/LIBRAS	13,89%	40,28%	20,83%	1,39%	1,39%	22,22%
LETRAS LIBRAS, COM HABILITAÇÃO EM TRADUTOR/INTÉRPRETE EM LIBRAS	21,30%	65,74%	3,70%	0,00%	0,00%	9,26%
LETRAS - LIBRAS	17,65%	39,22%	18,63%	0,00%	1,96%	22,55%

EDUCAÇÃO FÍSICA	3,13%	58,33%	14,58%	1,04%	0,00%	22,92%
-----------------	-------	--------	--------	-------	-------	--------

## Eixo 5

Figura 81: Resultado Eixo 5 EAD



Nome curso	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica
TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	11,25%	60,42%	14,58%	0,83%	0,00%	12,92%
SERVIDORES FACULDADE	19,79%	49,79%	17,92%	5,63%	1,88%	5,00%
LICENCIATURA EM FÍSICA	25,00%	41,67%	4,17%	0,00%	0,00%	29,17%
LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	10,67%	52,00%	23,33%	0,00%	0,00%	14,00%
LETRAS-LÍNGUA PORTUGUESA/LIBRAS	13,89%	40,28%	20,83%	1,39%	1,39%	22,22%
LETRAS LIBRAS, COM HABILITAÇÃO EM TRADUTOR/INTÉRPRETE EM LIBRAS	21,30%	65,74%	3,70%	0,00%	0,00%	9,26%
LETRAS - LIBRAS	17,65%	39,22%	18,63%	0,00%	1,96%	22,55%
EDUCAÇÃO FÍSICA	3,13%	58,33%	14,58%	1,04%	0,00%	22,92%

## 4. RECOMENDAÇÕES DA CPA

Neste ciclo, como estratégia para melhorar o uso dos seus resultados por parte da gestão, a CPA dialogou diretamente com setores administrativos que têm seus exercícios relacionados com a temática da consulta realizada em cada ano.

Em 2021 o aspecto positivo que mais ressaltou nas respostas foi a importância social das ações científicas, técnicas e culturais que a UFGD promove e refletem no desenvolvimento regional e nacional, seguido do alinhamento das ações da UFGD com a sua missão, duas questões que demonstram o compromisso e empenho da instituição.

Enquanto a questão relacionada ao conhecimento da comunidade sobre o PDI, que teve um aumento de pessoas que responderam não conhecer o PDI, mesmo estando a UFGD nos anos de 2020 e 2021 elaborando um novo documento do PDI, com a participação

da comunidade, com a realização de eventos e comunicação por mídias diversas, chamou a atenção para a necessidade de uma comunicação mais efetiva.

No ano de 2022 na dimensão 2 Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão, o item melhor avaliado foi o das metodologias de ensino utilizadas nas aulas práticas do ensino de graduação que alcançou 62,83%, lembrando que esta pergunta considerou apenas os acadêmicos de graduação.

Porém dos itens aplicados a toda comunidade a mais bem avaliado da dimensão 2, foram as condições ofertadas para participação em projetos de pesquisa, que refere-se aos editais, convênios, bolsas e vagas com 61,08% das respostas positivas.

Ainda na dimensão 2 os itens que não se destacaram na avaliação foram os incentivos para realização de intercâmbios nacionais e internacionais, que obtiveram respectivamente 33,17% e 36,15% apenas de respostas positivas.

Na dimensão 4 Comunicação com a Sociedade, o item mais bem avaliado por toda a comunidade acadêmica foi sobre a nova estrutura, layout do site institucional da UFGD que passou por recente remodelação e alcançou uma satisfação de 65,67%.

E o item com menor avaliação positiva foi o de efetividade dos encaminhamentos e do acompanhamento das demandas da comunidade por parte da Ouvidoria, ressalta-se que 28,98% dos participantes afirmaram desconhecer o assunto e 3,11% preferiram não opinar, ou seja, 32,09% não avaliaram o item.

E a dimensão 5 Políticas de Pessoal teve o melhor item avaliado de toda a pesquisa, com destaque o item que avaliou o relacionamento dos servidores com a chefia teve 91,50% de respostas positivas, ressalta-se que essa dimensão foi aplicada apenas aos servidores da instituição.

Ainda na dimensão 5, o item que avaliou a quantidade de docentes e técnicos-administrativos para o atendimento das demandas institucionais, teve uma redução na satisfação em relação à última pesquisa, em 2019 tivemos 41,48% de satisfação, em 2022 tivemos 35,80%, além de ter sido esse item o que apresentou o menor índice de satisfação da dimensão em 2022.

Na dimensão 6 Organização e Gestão da UFGD, as perguntas foram agrupadas em 2 grupos, o primeiro de questões aplicadas em toda a comunidade, onde se destacou o item que avaliou a composição dos órgãos colegiados que obteve 50,66% de respostas positivas, e o item com menor avaliação foi o que avaliou a representação adequada é ativada comunidade civil organizada nos órgãos colegiados que obteve apenas 38,43% de respostas excelente e bom.

No segundo grupo de questões aplicadas apenas aos servidores o item melhor avaliado foi de abertura para participação dos docentes e técnicos-administrativos na tomada de decisão dentro da unidade de atuação com 59,64%, e o que menos se destacou

foi o uso do planejamento estratégico para antecipação de problemas e soluções com 39,28% de avaliação positiva.

Na dimensão 9 Políticas de Assistência Estudantil o item melhor avaliado foi o referente as ações institucional de assistência estudantil com 48,16% das respostas excelente e bom, enquanto o item que avaliou o desempenho dos programas de apoio psicossocial teve um percentual de 35% apenas de avaliações positivas, porém 35,82% dos acadêmicos informaram que ou desconheciam o serviço ou preferiram não responder.

Na dimensão 10 Sustentabilidade Financeira, a execução das iniciativas estratégias e ações estabelecidas para o objetivo 18, bem como ressaltou os avanços na qualidade das informações contábeis, e por fim apresentou alguns gráficos do Relatório de Gestão que demonstram os recursos da Instituição.

E na dimensão 7 avaliada com os acadêmicos e servidores ativos no segundo semestre de 2023, teve como destaque de item mais bem avaliado

Dos aprendizados desenvolvidos pela CPA neste ciclo 2021-2023 destaca-se em relação ao instrumento de pesquisa, foi identificado a necessidade de atenção a questões que necessitam de condicionamento, uma funcionalidade que o SAI não possuiu, e se mostrou ineficaz esperar que o respondente faça sozinho essa seleção. E a sensibilização da comunidade acadêmica para participação das pesquisas, que é um ponto da qual a CPA deverá se acautelar para as próximas pesquisas, pois mesmo ampliando os esforços este ano, houve uma redução na participação

Como recomendação aos gestores e dirigentes a CPA insiste na necessidade de divulgação dos documentos oficiais tais como o PDI, Relatório de Gestão, UFGD em Números e da Autoavaliação Institucional, não apenas da existência dos documentos, mas também de um trabalho de informação e conscientização da importância deles.

A CPA reforça também a necessidade de incentivo das campanhas de educação ambiental, e da divulgação de ações tais como: intercâmbio nacional e internacional; programas de aprimoramento do ensino de graduação; disseminação de rotinas e procedimentos operacionais; atuação da ouvidoria; todos os assuntos relacionados à política de atendimento aos discentes; bem como o uso do planejamento estratégico da instituição para antecipação e solução de problemas.

Também destaca problemas apontados na pesquisa em relação a infraestrutura física, tais como a insatisfação com Internet Wi-Fi, com a segurança dos prédios, iluminação externa, recursos multimídias, quantidade e conservação de tomadas, equipamentos e mobiliários.

O Restaurante Universitário também precisa de atenção uma vez que as respostas positivas de todos os itens ficaram inferior a 50%. Assim como o

transporte público, em que as respostas positivas de todos os itens ficaram inferior a 30%.

Por fim, a CPA recomenda aos gestores da Instituição que se apropriem dos resultados da presente pesquisa, com o intuito de fundamentar melhorias futuras que possam vir a desenvolver em suas atividades.

## 5. REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Brasília: Governo Federal, 2004. Disponível em: Acesso em: 29 de março de 2019.

BRASIL. Norma Brasileira ABNT NBR 9050. Rio de Janeiro: 2005. Disponível: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm) Acesso em: 20 de março de 2022.

CONAES. Diretrizes para a avaliação das Instituições de Ensino Superior. Brasília: Ministério da Educação, 2004. Disponível em: Acesso em 20 de março de 2022.

INEP. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 065: Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional. Brasília: INEP/DAES/CONAES, 2019.

MEC. Portaria nº 2.051, de 09 de julho de 2004. Brasília: Ministério da Educação, 2004. Disponível em: Acesso em: 20 de março de 2022.

Fundação Universidade Federal da Grande Dourados, UFGD. Autoavaliação Institucional: Relatório Parcial ano de referência 2019. Dourados: UFGD, 2020. Disponível em: <https://files.ufgd.edu.br/arquivos/arquivos/78/COMISSAO-PROPRIA-AVALIACAO/Relat%C3%B3rios/Relat%C3%B3rio%20Autoavalia%C3%A7%C3%A3o%20Institucional%202019.pdf>. Acesso em 29 de mar. 2023.

\_\_\_\_\_. Plano de Desenvolvimento Institucional UFGD 2022-2026. Dourados: UFGD, 2021. Disponível em: <https://drive.google.com/file/d/1V58S7Elq73FI0rMvqXrSdX29KzE4n3E/view> Acesso em 29 de mar. 2023.

\_\_\_\_\_. Relatório de Gestão 2022. Dourados: UFGD, 2023. Disponível em: <https://portal.ufgd.edu.br/secao/transparencia-e-prestacao-de-contas/relatorio-de-gestao> Acesso em 29 de mar. 2023.

\_\_\_\_\_. Relatório de Gestão 2023. Dourados: UFGD, 2024. Disponível em: <https://portal.ufgd.edu.br/secao/transparencia-e-prestacao-de-contas/relatorio-de-gestao> Acesso em 28 de mar. 2024.

\_\_\_\_\_. Relatório Contábil de Propósitos Gerais 2022. Dourados: UFGD, 2023. Disponível em: <https://portal.ufgd.edu.br/pro-reitoria/proap/relatorios-contabeis> Acesso em 29 de mar. 2023.

## 6. APÊNDICE

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	PERFIL
Eixo 1: Planejamento e Avaliação	Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação	8 - Você sabe o que é a Autoavaliação Institucional da UFGD?	Acadêmico graduação
		9 - Como você avalia a divulgação dos resultados da Autoavaliação Institucional?	Acadêmico pós-graduação Docente Técnico
		10 - Você utiliza ou já utilizou os resultados da Autoavaliação Institucional como subsídio à revisão, proposição e implementação de ações durante a realização de suas atividades dentro da UFGD?	Docente Técnico
		11 - Você conhece os relatórios disponibilizados no "UFGD em Números"?	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação Docente Técnico
		12 - Você já utilizou alguma das informações disponibilizadas nos relatórios do "UFGD Números"?	
		13 - Você conhece o "Relatório de Gestão da UFGD" disponibilizado anualmente para a comunidade acadêmica e a sociedade no site da Universidade (Transparência e Prestação de Contas) e também do Tribunal de Contas da União (TCU)?	
		14 - Você considera que as informações constantes nos relatórios de Gestão da UFGD deixam claro à sociedade como os recursos foram empregados em cada exercício financeiro?	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação
		15 - Se você respondeu não na questão anterior, gostaria de nos dizer o que considera importante de ser apresentado no Relatório de Gestão?	Docente Técnico
EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	PERFIL
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	1 - Das ações realizadas pela Universidade nos diversos setores e áreas de atuação, como você avalia o alinhamento destas com a Missão da UFGD?	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação
		2 - Como você avalia a importância social das ações científicas, técnicas e culturais promovidas pela UFGD para o desenvolvimento regional e nacional, conforme compromisso estabelecido em sua missão?	Docente Técnico

		3 - Você conhece o PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da UFGD?			
		4 - Como você avalia a divulgação do PDI da UFGD para a comunidade acadêmica e para a sociedade?			
		5 - Você participou em 2021 da elaboração do PDI da UFGD para o período de 2022-2026, seja compondo comissões, como delegado ou mesmo respondendo às pesquisas enviadas pela comissões que elaboraram o PDI?			
		6 - Se você participou, como avalia as atividades realizadas para elaboração coletiva do PDI UFGD 2022-2026?			
		7 - Como você avalia às ações adotadas para assegurar a participação da comunidade acadêmica na elaboração do PDI UFGD para o período de 2022-2026?			
	Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição	16 - Como você avalia as condições de acessibilidade na UFGD para as pessoas com deficiências?			Acadêmico graduação Acadêmico pós- graduação Docente Técnico
		17 - Se você utiliza os serviços do NuMiac (Núcleo Multidisciplinar para Inclusão e Acessibilidade), como você avalia o atendimento às demandas de acessibilidade de pessoas com deficiência?			
		18 - Se você conhece as ações afirmativas da UFGD que buscam promover igualdade de acesso e oportunidades, como você as avalia?			
		19 - Se você conhece as ações de promoção da sustentabilidade ambiental promovidas pela UFGD, como você as avalia?			
		20 - Se você conhece as ações de educação ambiental promovidas pela UFGD, como você as avalia?			
		21 - Se você conhece as ações de aproveitamento de recursos naturais (luz natural, água, energia solar, etc.) da UFGD, como você as avalia?			
EIXO	DIMENSÃO	GRUPO	PERGUNTA	PERFIL	
Eixo 3: Políticas Acadêmicas	Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia as ações promovidas pela UFGD:	1 - As ações implementadas pela PROGRAD acerca dos PROGRAMAS DE APRIMORAMENTO do ensino de graduação? 2 - As ações de EXTENSÃO que atendem a comunidade regional em termos sociais, culturais, da saúde e outros?	Acadêmico graduação Acadêmico pós- graduação Docente Técnico	

		3 - As ações de PESQUISA e a contribuição dela para o desenvolvimento da comunidade regional?	
		4 - Ações de incentivo para realização de INTERCÂMBIO INTERNACIONAL?	
		5 - As ações de incentivo para realização de INTERCÂMBIO NACIONAL?	
		6 - Ações de DIVULGAÇÃO para participação em PROJETOS DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO?	
	Como você avalia as CONDIÇÕES OFERTADAS (editais, convênios, bolsas, vagas, etc) para participação em projetos:	7 - Projetos de Ensino?	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação Docente Técnico
		8 - Projetos de Pesquisa?	
		9 - Projetos de Extensão?	
	Como você avalia as METODOLOGIAS DE ENSINO:	10 - Utilizadas nas aulas TEÓRICAS da graduação?	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação
		11 - Utilizadas nas aulas PRÁTICAS da graduação?	
	Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade	Comunicação da UFGD com a sociedade:	12 - Quais CANAIS da UFGD você mais utiliza para se informar?
13 - Como você avalia a efetividade da DIVULGAÇÃO DE INFORMAÇÕES administrativas e acadêmicas, seja por e-mail, processos no SIPAC, grupos de WhatsApp, etc?			
14 - Tendo em vista a recente atualização da página institucional, como você avalia a ESTRUTURA (layout) da página da UFGD?			



			15 - Como você avalia mecanismos de busca, clareza e facilidade de encontrar informações no SITE da UFGD?	
			16 - Como você avalia a efetividade da disseminação das ROTINAS operacionais e dos PROCEDIMENTOS internos por meio de manuais, regimentos, portarias, resoluções ou outros?	
			17 - Como você avalia a DIVULGAÇÃO DOS CURSOS de graduação para comunidade interna e externa (objetivos, duração dos cursos, corpo docente, serviços, procedimentos burocráticos, etc.)?	
			18 - Como você avalia a DIVULGAÇÃO DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO para comunidade interna e externa (corpo docente, objetivos, documentações, serviços, procedimentos burocráticos, etc.)?	
			19 - Como você avalia a efetividade dos encaminhamentos e do acompanhamento das demandas da comunidade por parte da OUVIDORIA UFGD?	
	Dimensão 9 – Política de Atendimento aos Discentes	Política de Atendimento aos Discentes:	20 - Como você avalia o desempenho dos programas de apoio PSICOSSOCIAL vinculados à assistência estudantil?	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação
			21 - Como você avalia o desempenho dos programas de apoio PEDAGÓGICO vinculados à assistência estudantil?	
			22 - Como você avalia as AÇÕES institucionais de ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL?	
			23 - Como você avalia a clareza e TRANSPARÊNCIA NOS TRÂMITES dos	

EIXO	DIMENSÃO	GRUPO	PERGUNTA	PERFIL
			<p>programas assistenciais estudantis ofertados pela PROAE?</p> <p>24 - Como você avalia as ações de COMUNICAÇÃO e divulgação das informações relativas à ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL?</p>	
Eixo 4: Políticas de Gestão	Dimensão 5 – Política de Pessoal	Em relação aos docentes e técnicos-administrativos da UFGD, como você avalia:	<p>25 - A efetividade às ações institucionais promovidas de ATENÇÃO, PREVENÇÃO E PROMOÇÃO À SAÚDE?</p> <p>26 - A QUANTIDADE de docentes e técnicos-administrativos existentes na UFGD para o atendimento das demandas institucionais?</p> <p>27 - Quais fatores que na sua percepção FACILITAM o atendimento das demandas institucionais?</p> <p>28 - Quais fatores que na sua percepção DIFICULTAM o atendimento das demandas institucionais?</p> <p>29 - Os CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO PARA PROGRESSÃO FUNCIONAL estabelecidos para sua categoria?</p> <p>30 - Os cursos de CAPACITAÇÃO oferecidos pela UFGD?</p> <p>31 - Os cursos de capacitação para atender às suas NECESSIDADES NO CARGO?</p> <p>32 - O SEU CONHECIMENTO DAS ATIVIDADES fins do setor em que atua, bem como das atribuições do seu cargo?</p> <p>33 - O seu relacionamento com a CHEFIA IMEDIATA (seu chefe direto)?</p>	Docente Técnico

			34 - O seu relacionamento com a CHEFIA MEDIATA (o chefe do seu chefe)?		
			35 - O seu relacionamento com os COLEGAS?		
			36 - O ACOLHIMENTO das servidoras e servidores novos no setor ou na atividade?		
	Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição	Sobre os órgãos colegiados, como você avalia:		37 - A CLAREZA do funcionamento, da composição e da atribuição dos conselhos e demais órgãos colegiados?	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação Docente Técnico
				38 - A COMPOSIÇÃO dos membros nos órgãos colegiados?	
				39 - A AUTONOMIA e REPRESENTATIVIDADE dos órgãos colegiados CONSULTIVOS?	
				40 - A AUTONOMIA e REPRESENTATIVIDADE dos órgãos colegiados DELIBERATIVOS?	
				41 - A representação adequada e ativa da SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA nos órgãos colegiados?	
				42 - A disseminação do ESTATUTO da UFGD e do REGIMENTO INTERNO das unidades?	
				43 - A abertura para PARTICIPAÇÃO dos docentes e técnicos-administrativos na TOMADA DE DECISÃO dentro da sua unidade?	
Sobre a organização e gestão da UFGD, como você avalia:		44 - A transparência nos processos de ORGANIZAÇÃO DAS ATRIBUIÇÕES de cada unidade organizacional?	Docente Técnico		
		45 - O USO do planejamento estratégico (planos institucionais que direcionam as ações da UFGD para alcance dos			

EIXO	DIMENSÃO	GRUPO	PERGUNTA	PERFIL
			resultados futuros) para a antecipação de problemas e soluções? 46 - Como você avalia a aplicação interna da LGPD - Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais?	
Eixo 5: Infraestrutura física	Dimensão 7 – Infraestrutura Física	<p>Sobre a BIBLIOTECA (CENTRAL, FADIR E/OU HU) que você utiliza, avalie os seguintes itens:</p> <p>Sobre a BIBLIOTECA ONLINE, avalie os seguintes itens:</p>	<p>1 - Atualização do acervo:</p> <p>2 - Disponibilidade da bibliografia básica do seu curso:</p> <p>3 - Quantidade de mesas e áreas de estudo:</p> <p>4 - Limpeza e conservação:</p> <p>5 - Silêncio:</p> <p>6 - QUANTIDADE de computadores disponíveis:</p> <p>7 - QUALIDADE dos computadores disponíveis:</p> <p>8 - Climatização:</p> <p>9 - Banheiros:</p> <p>10 - Atualização do acervo:</p> <p>11 - Disponibilidade da bibliografia básica do seu curso:</p> <p>12 - Facilidade na consulta aos livros disponíveis:</p> <p>13 - Navegação na Minha Biblioteca:</p> <p>14 - Sobre a conta google institucional (e-mail, drive, office online, meet, entre outros) que a UFGD fornece aos servidores e acadêmicos, você considera:</p>	Acadêmico graduação Acadêmico pós-graduação Docente Técnico

		15 - Sobre a CAC - Central de Atendimento da COIN (sistema disponibilizado para atendimento de chamados referentes às demandas de tecnologia da informação), você considera:
	Sobre o SIGECAD - Sistema de Gestão Acadêmico, como você avalia os seguintes itens:	16 - Facilidade de acesso:
		17 - Apresentação das informações:
	Sobre a plataforma MOODLE, como você avalia os seguintes itens:	18 - Facilidade de acesso:
		19 - Apresentação das informações:
	Sobre a infraestrutura física dos Auditórios da UFGD, avalie os seguintes itens:	20 - Quantidade de assentos:
		21 - Acústica:
		22 - Climatização:
		23 - Limpeza e conservação:
		24 - Equipamentos multimídia:
		25 - Banheiros dos auditórios:
		26 - Bebedouros:
	Sobre o Restaurante Universitário, avalie os seguintes itens:	27 - Adequação de espaço:
		28 - Limpeza e conservação:
		29 - Quantidade de comida:
		30 - Variedade da comida:
		31 - Qualidade da comida:
		32 - Preço:
		33 - Tempo de espera nas filas:

		34 - Banheiros:
		35 - Bebedouros:
Sobre as Áreas de Uso Comum da UFGD, avalie os seguintes itens:		36 - Centro de convivência:
		37 - Redário:
		38 - Banheiros:
		39 - Academias ao ar livre:
		40 - Quadras:
		41 - Piscinas:
		42 - Vestiários:
O que você gostaria de ter acesso na Unidade 2:		43 - Nas áreas de convivência, lazer, esporte, entre outras?
		44 - Nos conte se sente falta de mais algum tipo de serviço não listado anteriormente:
Sobre o transporte público coletivo municipal disponível para deslocamento ao campus da UFGD, avalie os seguintes itens:		45 - Quantidade de ônibus:
		46 - Qualidade dos pontos de ônibus:
		47 - Quantidade de paradas:
		48 - Adequação de horários:
		49 - Limpeza e conservação dos veículos:
		50 - Sobre o Serviços de Saúde oferecido pela Divisão de Saúde Comunitária Estudantil, avalie:
Sobre os espaços físicos do PRÉDIO DA SUA FACULDADE, avalie:		51 - Condições de acesso e localização do prédio:
		52 - Condições de acessibilidade:
		53 - Iluminação da área externa:
		54 - Iluminação da área interna:

			55 - Conservação e limpeza da área externa:	Técnico
			56 - Conservação e limpeza da área interna (sala, laboratórios e corredores):	
			57 - Condições de segurança contra incêndio:	
			58 - Conservação e limpeza dos banheiros:	
			59 - Climatização dos espaços:	
			60 - Internet via cabo:	
			61 - Internet Wi-fi:	
			62 - Equipamentos especiais e material de consumo de laboratórios:	
			63 - Mobiliários:	
			64 - Recursos multimídia:	
			65 - Quantidade e conservação de tomadas:	
			66 - Estacionamento:	
			67 - Arborização:	
			Sobre os espaços físicos em que desempenha as suas atividades profissionais, avalie:	
69 - Condições de acessibilidade:				
70 - Iluminação da área externa:				
71 - Iluminação da área interna:				
72 - Conservação e limpeza da área externa:				
73 - Conservação e limpeza da área interna (sala, laboratórios e corredores):				

			74 - Condições de segurança contra incêndio:	Docente	
			75 - Conservação e limpeza dos banheiros:		
			76 - Climatização dos espaços:		
			77 - Internet via cabo:		
			78 - Internet Wi-fi:		
			79 - Equipamentos especiais e material de consumo:		
			80 - Mobiliários:		
			81 - Recursos multimídia:		
			82 - Quantidade e conservação de tomadas:		
			83 - Estacionamento:		
			84 - Arborização:		
			85 - Condições de acesso e localização do prédio:		Docente
			86 - Condições de acessibilidade:		
			87 - Iluminação da área externa:		
88 - Iluminação da área interna:					
89 - Conservação e limpeza da área externa:					
90 - Conservação e limpeza da área interna (salas, laboratórios e corredores):					
91 - Condições de segurança contra incêndio:					
92 - Conservação e limpeza dos banheiros:					
93 - Climatização dos espaços:					

Sobre os espaços físicos em que desempenha as suas atividades profissionais, avalie:



			94 - Internet via cabo:	
			95 - Internet Wi-fi:	
			96 - Equipamentos especiais e material de consumo:	
			97 - Mobiliários:	
			98 - Recursos multimídia:	
			99 - Quantidade e conservação de tomadas:	
			100 - Estacionamento:	
			101 - Arborização:	
			102 - Gabinete dos professores:	
			103 - Salas de reuniões:	
			104 - Sala de convivência:	